

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024****Sagsnummer:** 4204**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** UnoPark A/S
c/o Regus
Herstedøstervej 27-29
2620 Albertslund**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive, men rette forséelse er parkering udenfor afmærket bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret udenfor afmærket bås.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 23. september 2020, kl. 11:23-11:26 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "166 Hovedvejen 152-154, 2600 Glostrup".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Overskridelse af tidsbegrænsningen / P-skive ej indstillet korrekt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO

PRIVAT OMRÅDE

Alle dage fra 00.00 – 24.00

Parkering tilladt i max. 1 time med korrekt indstillet p-skive.

Øvrig parkering kun tilladt med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort.

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at kontrolafgiften ved en fejl er pålagt for overskridelse af tidsbegrænsningen, men retteligt skulle have været pålagt for parkering udenfor afmærket p-bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Den 23.9.2020 modtog jeg en afgift, som jeg ikke anerkender, på nævnte adresse - en p-plads - med følgende: "Overskridelse af tidsbegrænsningen" og "P-skive ej indstillet korrekt". Dette stillede jeg mig uforstående overfor, da jeg helt positivt ved, at min elektroniske p-skive fungerer samt at jeg havde holdt på stedet ca. 1/2 time, idet jeg var til fysioterapeutisk behandling på adressen. I forbindelse med afgiften har p-vagten taget fotos. Det viste sig, at afgiften skulle have drejet sig om forseelsen "Parkering uden for p-bås". KbhPark ApS skriver i sin afgørelse, at p-vagten har tastet en forkert forseelse. Imidlertid har jeg ikke modtaget en afgift med begrundelse "parkering udenfor p-bås". Jeg mener derfor ikke, at afgiften er berettiget. Jeg har modtaget en p-afgift på et forkert grundlag som der ikke er dokumentation for. Det kan ikke være mit anliggende, at p-vagten taster forkert.

..."

" ...

Som jeg tidligere har beskrevet er der ikke dokumentation for p-afgiften, som jeg har modtaget gående ud på "Overskridelse af tidsbegrænsningen og P-skive ej indstillet korrekt". Uanset hvor mange fotos, der er taget af anden parkeringsforeteelse og uanset hvor ulovligt jeg har parkeret, har jeg IKKE modtaget en afgift i forhold til dette. Jeg må have tillid til, at når et P-selskab fastsætter afgifter, må disse stå til troende. Jeg ser ikke, at en tastefejl er mit ansvar, men derimod P-selskabets ansvar.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vi fastholder kravet. Klager forsøger at slippe uden om betaling pga. en tastefejl af p-vagten, som valgte en forkert forseelse vedr. p-skive, men han skulle have valgt "Parkering uden for afmærket p-bås". Det fremgår af skiltning, at det er et krav, og derudover viser vores billeder, at man parkerede uden for p-bås. Man kan ikke juridisk slippe for betaling pga. en tastefejl af p-vagten, når billederne beviser den rigtige forseelse.

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side "84970_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants indsigelse. Til sidst ses vores svar på parkants indsigelse.

..."

" ...

Krav fastholdes.

Intet yderligere.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i max. 1 time med korrekt indstillet p-skive, og at øvrig parkering kun er tilladt med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort. Det fremgår endvidere af skiltningen, at parkering kun er tilladt i afmærkede p-båse

Parkeringsvagten observeret køretøjet kl. 11:23-11:26 og har udstedt kontrolafgiften med begrundelsen: "Overskridelse af tidsbegrænsningen / P-skive ej indstillet korrekt".

Klageren har anført, at p-skiven var indstillet korrekt. Hun parkerede fra kl. 11.11:30.

Der er ikke i sagen fremlagt foto af p-skiven.

Selskabet har anført, at vagten ved en fejl har skrevet forkert forséelse, og at kontrolafgiften retteligt er pålagt for parkering udenfor afmærket p-bås.

Da klageren ikke har haft mulighed for at forholde sig til rette forséelse på det relevante tidspunkt med henblik på sikring af bevismidler, og idet parterne ikke er uenige om, at p-skiven var indstillet korrekt, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

UnoPark A/S er herefter ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Da klageren har haft mulighed for at forholde sig til rette forséelse på det relevante tidspunkt med henblik på sikring af bevismidler, og idet parterne ikke er uenige om, at p-skiven ikke var indstillet korrekt, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

UnoPark A/ er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand