


**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****3. december 2024****Sagsnummer:** 4070**Klageren:**   
  
**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 695,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med urigtig indstillet p-skive**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Kildeby, FDM  
Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. maj 2020, kl. 12:18-12:23 for parkering med køretøjet med reg.nr.  på et område benævnt: "Høegh Guldbergs Gade 15, 8700 Horsens".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

Tidsbegrænset parkering

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med p-skive. Max 2 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

...

Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på kr. 695,-/døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med urigtig indstillet p-skive.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Kort fortalt: Jeg har lavet en standsning ved Harald Nyborg alene. Der er tale om en standsning på max 3 minutter. Længere version: Jeg modtager en betalingspåmindelse dateret 19.05.2020 fra Europark at jeg ikke har betalt for en parkeringsforseelse. Jeg kontakter selskabet samme dag som brevet ankommer den 25. maj, fordi jeg ikke har modtaget nogen parkeringsbøde i første omgang, og tænker at det må være en fejl og et nyt forsøg på CEO fraud (jeg arbejder i det daglige med anti money laundry, counterteorist financing , derfor mine tanker om CEO fraud da det er i samme boldgade). I min kontakt, oplyser jeg til selskabet, at jeg ikke har modtaget nogen parkeringsbøde fra dem ej heller mener at have foretaget en forseelse, jeg beder dem om at sende mig dokumentation for overtrædelsen. Da jeg ikke hører fra selskabet i flere uger, tænker jeg at det var korrekt antagelse om CEO fraud. Dog kommer der den 25. juni en mail i mit spam filter, hvor i Europark har vedhæftet billeder af min bil som er standset på pågældende adresse samt et billede af opslagstavle for pladsen med parkeringsregler. ALLE billederne er taget uden undtagelse jævnfør tidsstemplet kl. 12:18. Efter at have fundet mailen i min spam filter, kontakter jeg igen Europark den 5. juli for at gøre opmærksom på, at jeg havde modtaget sagens dokumenter fra dem, og samtidig at jeg ikke kunne se at de havde dokumenteret at bilen var parkeret men alene at der var tale om en standsning, hvilket er tilladt i området. Jeg forventer derfor at bøden frafaldes og sagen afsluttes. Europark vender tilbage via mail 20. august med fastholdelse. Ingen nærmere forklaring. Følgende tager jeg i betragtning. 1) Jeg har aldrig modtaget en bøde fra Europark - ej heller er det dokumenteret at selskabet har overleveret den til mig (vinduesvisker eller andet) og ej heller har de kommenteret/dokumenteret at parkeringsvagten skulle have oplevet, at jeg har forladt området inden han nåede at færdigskrive bøden, men var påbegyndt den, hvilket kunne have forklaret den manglende dokumentation af at bøden var overleveret. 2) Der er tale om en standsning på adressen alene den pågældende dag, og derfor ikke en overtrædelse af parkeringsreglementet. 3) Parkerings-selskabet er blevet gjort opmærksom på både ej modtaget bøde og der er tale om en standsning alene, og alligevel vælger de ikke at kommentere på nogle af dem ej heller kan dokumentationen understøtte deres beskyldninger om ulovlig parkering.

...”

” ...

Jeg mener at der er vedhæftet dokumenter og information til parkeringsnævnet, som ikke er blevet sendt til mig i forbindelse med, at jeg retter henvendelse til parkeringsselskabet for at få udleveret dokumentation for deres påståede forseelse. Der er endvidere nu opgivet i sagen, at det fra parkeringsselskabet ikke har været muligt at fastgøre kontrolgebyret på klagers parkerede køretøj, hvilket er en oplysning som de IKKE tidligere har fremført. Det er der imod oplyst af mig, og jeg ser det meget belejligt at de først nu bemærker dette. Hvis jeg skulle gætte, og det skal man jo ikke normalt, så kunne det tyde på at parkeringsvagten IKKE har observeret køretøjet i den beskrevne periode, fordi der ikke var tale om en parkering men en standsning, og tillige at der ikke blev sat en nota i bilens vindue, fordi APCPA Parkering ikke har hold i deres dokumentation i sagen. Endvidere så har de fortsat ikke fremført at jeg har parkeret bilen, men alene at jeg har lavet en standsning. Sidst men ikke mindst så er de jævnfør deres egen opslagstavle et kontrolgebyr på DKK 695, der står anført og ikke det som de fastholder jeg er dem skyldig på

DKK 795. Sagen er helt igennem fyldt med fejl fra APCOA Parkerings side, og jeg mener at den skal fuldstændig falde bort. Såfremt dette ikke efterkommes, da med godtgørelse af gebyr til Parkeringsnævnet fra APCOA Parkering til mig, for ikke at have givet fyldestgørende svar, i forbindelse med mine første klager og udbedelse om dokumentation i sagen fra APCOA Parkering. Sldst kan kontrolgebyret til APCOA Parkering ikke gøres større end det på opslagstavlerne angivne, altså DKK 695,-.  
..."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Klagers henvendelser modtaget af APCOA Parking Danmark A/S og Parkeringsklagenævnets skrivelse af den 18. september 2020 giver anledning til følgende bemærkninger:

#### **PÅSTAND:**

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 4070, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3. Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

#### **SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:**

Ad. indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at en korrekt og fuldstændig sagsfremstilling af klagen, som udgøres af sag 4070, vil kræve, at indklagede får mulighed for at fremsætte vidnebevis. Da det ikke er muligt for indklagede at fremsætte vidnebevis, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet, vil Parkeringsklagenævnets behandling af klagen, som udgøres af sag 4070, medføre tilsidesættelse af indklagedes processuelle retssikkerhed.

På baggrund af ovenstående bemærkninger om, at sagsfremstillingen ikke kan ske tilfredsstillende uden fremlæggelse af vidnebevis, bemærkes det, at klagen, som udgøres af sag 4070, ikke kan skønnes egnet til behandling af Parkeringsklagenævnet, hvorfor Parkeringsklagenævnet skal afvise klagebehandling, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad. indklagedes subsidiære påstand:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95690934 af den 09. maj 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 12:18 til kl. 12:23 på Høegh Guldbergs Gade 15, 8700 Horsens, pladsnr.: 9178. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af kontrolgebyret.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Høegh Guldbergs Gade 15, 8700 Horsens, pladsnr.: 9178, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager

klart, at Høegh Guldbergs Gade 15, 8700 Horsens, pladsnr.: 9178, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i max 2 timer og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 8.45, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 12:18 til kl. 12:23 på parkeringspladsen, Høegh Guldbergs Gade 15, 8700 Horsens, pladsnr.: 9178. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Høegh Guldbergs Gade 15, 8700 Horsens, pladsnr.: 9178, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede arbejder ikke ud fra de samme regler som det offentlige, men opererer under privatretlige regler. På p-arealer kontrolleret af indklagede anses enhver hensætning af køretøjet som en parkering. Da p-vagten startobserverer bilen, har der ikke været tvivl om, at parkering har været påbegyndt, og p-vagten har konstateret, at der ikke har været aktivitet ved bilen. Indklagede bemærker, at observationstiden for ovennævnte kontrolgebyr er overholdt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 2 timers gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det ikke var muligt at fastgøre kontrolgebyret til klagers parkerede køretøj, hvorfor indklagede den 19. maj 2020 fremsender en gebyrfri betalingspåmindelse til den registrerede ejer af køretøjet. Dette sker i fuld overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014 § 1, stk. 2, 2. pkt.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95690934 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 30. september 2020 med følgende bemærkninger:

Da det ikke var muligt at fastgøre kontrolgebyret til klagers parkerede køretøj, fremsendte indklagede den 19. maj 2020 en gebyrfri betalingspåmindelse. Da indklagede ikke modtog yderligere henvendelse eller

indbetaling inden betalingsfristen, fremsendtes den 07. september 2020 en rykkerskrivelse med gebyr på kr. 100,00.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling til klagers andet, da det falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 30. september 2020.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:**

Klageren har blandt andet anført, at han ikke har modtaget en kontrolafgift på køretøjet.

Af bekendtgørelse nr. 202 af 28/02/2014, i bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, stk. 2 fremgår:

*”Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.”*

Herefter og da der ikke foreligger dokumentation for, at kontrolafgiften blev anbragt på køretøjet som angivet i bekendtgørelsen, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

##### **2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Der i sagen ikke holdepunkter for at antage, at vagtens indberetning om, at det ikke var muligt at fastgøre kontrolgebyret i forruden på køretøjet skulle være ukorrekt. Det bemærkes, at hensynet til vagtens sikkerhed må tillægges stor vægt.

Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 695-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand