

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. december 2024**

Sagsnummer:	3618
Klageren:	██████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	2 kontrolafgifter á kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering forbudt. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på område, hvor parkering er forbudt. Klager har anført, at der var tale om standsning og af/pålæsning af kunder i hans taxa.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgifterne annulleret. Indklagede ønsker <u>Principal</u> : den samlede sag vedr. kontrolgebyr med løbenumrene; 90916584 og 90911707 afvises fra realitetsbehandling af Parkeringsklagenævnet. <u>Subsidiært</u> : Indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Kildeby, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører 2 stk. kontrolafgifter pålagt

den 16. januar 2020, kl. 16:39-16:42

og

den 18. januar 2020 kl. 15:56-16:00

begge for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: " 2488, Banegårdspladsen ved Hovedbanegården, 1570 København V".

Afgifterne er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskiltning:

"p
Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

Skilt på pladsen:



Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på området, hvor parkering er forbudt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg tillader mig at indsende én klage over to forskellige kontrolafgifter (løbenr. 90916584 og 90911707), eftersom det er min vurdering, at det faktuelle og det juridiske vedrører de samme problemstillinger.

Hvis nævnet ønsker separate klagesager, kan alt materiale genfremsendes i en separat klage.

Oversigt over de forskellige forhold i min klage over Europarks ulovlige opkrævning på kontrolafgift, vil jeg gerne anmode Parkeringsklagenævnet om at tage stilling til følgende forhold:

1. Er kontrolafgift forsat gyldig, selvom parkeringskontrolløren bevidst vælger ikke at anbringe kontrolafgiften synligt på køretøjet eller overgiver til føreren, eftersom køretøjet ikke var fjernet og det dermed var muligt for parkeringskontrolløren at anbringe dokumentet på køretøjet eller overgiver til føreren.
2. Er teksten "al henstilling er forbudt for taxa, taxi og hyrevogne" på skiltningen overhovedet gyldigt når det er skrevet med gult skrift? 1
3. Er en henstilling lige med standsning i færdselslovens forstand, når det fremgår af Den Danske Ordbog, at henstilling er "det at sætte noget fra sig, især et køretøj." 2

Indledende oplysninger til sagen.

Den 16. januar 2020 og den 18. januar 2020 er jeg ude og køre taxi som alle andre dage på uge. Det er meget normalt for taxier at køre forbi Københavns Hovedbanegården for at søge efter kunder. Eftersom største delen af kunderne præjer en taxi ind, er det en almen kutyme at køre forbi Banegårdspladsen ved Hovedbanegården, 1570 København V, for at køre ind til taxiholdepladsen på Bernstorffsgade overfor Hovedbanegårdens hovedindgang. Det sker dog tid til anden, at der ved Banegårdspladsen står kunder og venter på forbi kørende taxier som de så præjer ind.

Dette skete for mig henholdsvis den 16. januar 2020 og den 18. januar 2020 som så mange andre gange. Både den 16. januar 2020 og den 18. januar 2020 bliver jeg præjet ind af nogle kunder som skal bruge en taxi og jeg køre ind til siden og standser for dem. Eftersom de har nogle spørgsmål til prisen for turen samt en masse bagage, og at de lige skal sige farvel til deres bekendte, tager hele denne proces et par min. Helt præcis for lang tid processen tager for, at jeg er kørt ind til siden foran kunderne til at de er hoppet i og vi kører afsted vides ikke, men til daglige tale og efter færdselsloven ville hele processen karakteriseres som en almindelig standsning og dermed falde ind under reglerne for standsning og ikke en parkering.

Under disse korte processer vælger en parkeringskontrollør at tage et par billeder med 2-3 minutters mellemrum. Ud fra billederne ses det klart at taxien på intet tidspunkt er efterladt, og at der er aktivitet lige udenfor herunder ved taxien.

På intet tidspunkt henvender parkeringskontrolløren for at oplyse mig, at min standsning er i uoverensstemmelse med parkeringsreglerne på området eller for at placere et kontrolgebyr for at have foretaget en parkering i strid med skiltningen på området.

Sagens oplysninger.

Europark fremsender den 28. januar 2020 to kontrolafgifter med henholdsvis løbenr. 90916584 og 90911707 til min Taxi vognmand (hos hvem jeg er ansat som taxichauffør).

Det fremgår af de begge kontrolafgifter, at "Kontrolgebyret blev placeret på køretøjet på grund af en parkering, der er foretaget i strid med skiltningen."

I den forbindelse anmoder jeg Europark om den 4. februar 2020 at fremsende dokumentation på dette, eftersom jeg aldrig har fået en kontrolafgift, og at jeg ville klart kunne huske, hvis der var placeret en kontrolafgift på taxien mens jeg havde vagten.

Jeg gør Europark ligeledes opmærksom på, at kontrolafgiften blandt andet ikke er gyldig, eftersom kontrolafgiften aldrig blev placeret på bilen selvom parkeringskontrolløren havde rig mulighed for at placere kontrolafgiften på bilen. Ligeledes kunne begge disse situationer undgås, hvis blot parkeringskontrolløren henvendte mig.

Den 26. februar 2020 fremsender Europark billeder af taxien som er standset ved Banegårdspladsen ved Hovedbanegården. Det fremgår af billederne, at taxien holder standset, og at der er aktivitet lige foran/ved taxien, selvom parkeringskontrolløren prøver at tage billederne fra sådan en vinkel at det kunne bestride det påstand. 3

Europark udtaler, endvidere "at det ikke er et krav, og ej en gyldighedsbetingelse, at kontrolgebyret er fastgjort til køretøjet, idet dette kan være fjernet af andre eller ikke været muligt at fastgøre. Dette fremgår af Bekendtgørelse nr. 202 af 28/2-2014 om visse aftaler og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder §§ 1 og 2, hvoraf det fremgår, at såfremt det ikke har været muligt at fastgøre kontrolgebyret til køretøjet, kan dokumentet efterfølgende eftersendes til ejeren eller føreren af køretøjet"

Senere samme dag påstår jeg overfor Europark, "at det fremgår klart af bestemmelsen,⁴ at oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

Det ses klart ud fra billederne, at p-vagten har haft rig mulighed for at henvende sig til føreren og meddele kontrolafgiften, og eftersom det er en bil med vinduesvisker, har det også været muligt at anbringe kontrolafgiften på ruden. Og eftersom I ikke har dokumentation på, at kontrolafgiften blev placeret på bilen, kan det argument om, at andre har fjernet afgiften ikke være holdbart, da I jeres første skrivelse gør det meget klart, at "Kontrolgebyret blev placeret på køretøjet på grund af en parkering, der er foretaget i strid med skiltning.""

Derudover påpeger jeg overfor Europark, at der ikke er tale om en parkering eller henstilling men derimod en standsning.

Den 17. april 2020 svare Europark blot med, at min henvendelse ikke danner grundlag for en anden vurdering, samt henviser til aftaleloven.

Den 19. april 2020 modstrider jeg forsat Europarks vurdering og oplyser Europark, "at efter at have undersøgt sagen med taxiselskabet ses det klart ud fra deres data, at jeg på de tidspunkter kontrolafgiften blev udstedt, havde kunder. Hvilket også ses ud fra billederne, hvor kunderne er på vej ind i bilen. Det fremgår ud fra jeres skilt følgende: Parkering forbudt, af- og pålæsning tilladt, aktivitet ved køretøjet påkrævet. Ud fra billederne ses det klart, at der er aktivitet ved taxien, eftersom jeg har kunder der blandt andet har stillet deres bagage i taxien og nu er på vej ind."

Den 6. juni 2020 oplyser Europark, at det fremgår ”af skiltningen fremgår at parkering er forbudt. Ydermere fremgår det, at al henstilling er forbudt for taxa, taxi og hyrevogne. Skiltningens ordlyd giver dermed ikke anledning til fortolkningstvív. Køretøjet har befundet sig i strid med de skiltede regler i observationstiden.”

Jeg opgiver herefter en yderligere dialog med Europark og indsender dermed klage over deres beslutning til jer.

Vurdering og begrundelse.

Efter min vurdering kan Europark ikke lovligt opretholde kontrolafgiften, eftersom der ikke er juridisk hjemmel nogen som helst steder for at fastholde grundlaget for kontrolafgiften.

Ad forhold 1: Det fremgår klart af bestemmelsen, at oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

Det ses klart ud fra billederne, at p-vagten har haft rig mulighed for at henvende sig til mig og meddele kontrolafgiften, og eftersom det er en bil med vinduesvisker, har det også været muligt at anbringe kontrolafgiften på ruden. Og eftersom Europark ikke har dokumentation på, at kontrolafgiften blev placeret på bilen, kan det argument – som Europark nævner - om at andre har fjernet afgiften ikke være holdbart, da Europark første skrivelse gør det meget klart, at ”Kontrolgebyret blev placeret på køretøjet på grund af en parkering, der er foretaget i strid med skiltning.”

Der må derfor konkluderes, at ud fra det nævnte forhold, er det lovens § 1, stk. 2, 1. pkt. der gør sig gældende i dette forhold, da lovens § 1, stk. 2, 2. pkt. vedrører forholdet, hvor køretøjet er fjernet inden anbringelse af kontrolafgiften.

Ad forhold 2: Det fremgår af bestemmelsens § 4, stk. 1, at ”hvis der på en parkeringsplads, hvor parkering er underlagt rent privatretlige regler, skal kunne pålægges en kontrolafgift for manglende overholdelse af de vilkår, der er fastsat for parkering på pladsen, skal der på parkeringspladsen være et passende antal skilte med disse nærmere vilkår. Skiltene kan integreres med betalingsautomater.” Det fremgår endvidere af bestemmelsens § 4, stk. 3, at ”skilte omfattet af stk. 1 skal indeholde hvid skrift på sort baggrund, og skriften skal have en størrelse, så den er let læselig. Operatørens logo mv. og logoet mv. for en brancheforening, som operatøren er medlem af, kan dog angives i en anden farve. Der kan desuden anvendes skilte i andre farver, hvis dette under hensyn til parkeringsområdets fysiske indretning mv. er mere hensigtsmæssigt.”

Eftersom de vilkårsom Europark referer til og mener at standsningen har fundet sted i strid med de gældende vilkår på området er skrevet med gult skrift, overholder Europarks skiltningen ikke lovens angivne betingelser for, at der kan opkræves kontrolafgift på en parkeringsplads, hvor parkering er underlagt rent privatretlige regler. Vilkåret om at ”al henstilling er forbudt for taxa, taxi og hyrevogne” på skiltningen er dermed ikke gyldigt eftersom det er skrevet med gult skrift og ikke hvidt som bestemmelsen angiver er en betingelse for at opkræve kontrolafgift.

Ad forhold 3: Hvis det antages af en eller anden grund, at Europarks skiltning, af ”al henstilling er forbudt for taxa, taxi og hyrevogne” ikke er i strid med lovgivningen, skal det påpeges at henstilling og standsning ikke er det samme, hvorved kontrolafgiften forsat ikke kunne opkræves.

Ved en hurtig søgning på, henstilling i Den Danske Ordbog⁶ fremgår det, at henstilling er "det at sætte noget fra sig, især et køretøj." Den Danske Ordbog henviser endvidere til ord i nærheden som parkering, henstilling, kantstensparkerings, parallelparkerings, skråparkerings. På intet tidspunkt fremgår standsning i Den Danske Ordbog, som værende synonym for henstilling. Eftersom det fremgår af skiltningen, at af- og pålæsning er tilladt og kræver aktivitet ved køretøjet, må min standsning af henholdsvis den 16. januar 2020 og den 18. januar 2020 antages for at overholde vilkårene ved området, hvorfor der heller ikke lovligt kan opkræves kontrolafgift. Det ses endda klart på billederne, at der er aktivitet ved køretøjet, ligesom dette kan bekræftes af taxicentralen.

Dokumentation.

Jeg har tidligere kunne tilgå en webportal, hvor hver enkelt tur blev logget og det fremgik klart af denne portal, at jeg havde kørt disse to ture og præcis på det tidspunkt kontrolafgifterne blev udskrevet. Jeg var inde for at printe disse log ud i dag, men til min store skuffelse kan jeg ikke tilgå disse oplysninger længere. Jeg har i den forbindelse skrevet til Taxicentralen og anmodet dem om at fremsende disse oplysninger, ligesom Parkeringsklagenævnet har min fulde tilladelse til at kontakte Taxi4x27 og få oplyst informationerne vedrørende de to ture der omtales for oven.

Afsluttende bemærkninger.

Jeg ved godt, at det er en meget lang klage, nok meget længere end, hvad parkeringsklagenævnet til daglig modtager, men jeg vil gerne anmode parkeringsklagenævnet om at tage stilling til hvert forhold og bemærkninger i klagen selvom det kan virke lidt uoverskueligt.

Hvis I har spørgsmål, er I velkommen den til at kontakte mig for yderligere bemærkninger.

(3 fotos)

1 Se bilag 1

2 <https://ordnet.dk/ddo/ordbog?query=henstilling>

3 Se bilag 2

4 Bekendtgørelse nr. 202 af 28/2-2014 § 1, stk. 2

5 Bekendtgørelse nr. 202 af 28/2-2014

6 <https://ordnet.dk/ddo/ordbog?query=henstilling>

..."

" ...

Jeg har ikke så meget at sige ud over, at det godt nok er en god omgang, sluder for en sladder indklagede har formået at skrive.

Eftersom der er indbetalt 2 gebyrer på 175.00 kr. til Parkeringsklagenævnet er det sagen uvedkommende om Parkeringsklagenævnet opretter 2 separate mapper eller én enkelt, da forholdene og vanhjemlen er den samme i begge sager.

Hvis indklagede inderligt ønsker det, kan sagen sagtens annulleres og indbringes separat igen på ny.

Ad. bilag 1a-1b

Indklagede har fremsendt 2 pdf-filer, hvori der fremgår nogle oplysninger og påstår, at disse kontrolgebyrer blev pålagt klagers køretøj.

Indklagede skriver i deres henvendelse af 26. februar 2020 at "Det gøres gældende, at det ikke er et krav, og ej en gyldighedsbetingelse, at kontrolgebyret er fastgjort køretøjet."

Indklagede anerkender dermed, at der aldrig er blevet fastgjort kontrolgebyr på køretøjet.

Videre påstår indklagede, at kontrolafgiften er pålagt på grund af overtrædelse af forholdet "Parkering forbudt".

Som sagt fremgår det af skiltning, at "Af- og pålæsning tilladt, aktivitet ved køretøjet påkrævet".

Det fremgår klart og tydeligt af indklagedes bilag 2a 18-01-20 15:56, at der er aktivitet direkte ude foran bagdøren af køretøjet. Ved bilag 2a 18-01-20 15:59 tager parkeringsvagten kun billede af køretøjets bagkofanger og bagagerum for ikke selv at dokumentere at der er aktivitet ved køretøjet.

Det samme gør sig gældende ved bilag 2b 16-01-20 16:39, hvor der klart og tydeligt ses aktivitet ved/fronten ved passagersiden. Og igen tages der kun billede af køretøjets bagkofanger og bagagerum for ikke selv at dokumentere at der er aktivitet ved køretøjet.

Indklagede fremhæver en udskrift af U 2015.2546 H. Eftersom indklagede har udtaget hele afsnittet, indklagede referer til og jeg ikke har adgang til Karnov, må jeg blot påpege, at det fremgår af U 2015.2546 H, at "Uanset at færdselsloven som udgangspunkt finder anvendelse for færdsel på det private parkeringsområde, gælder reglerne i færdselslovens.

Ad. bilag 1 – Skiltning

Indklagede bemærker, at al henstilling af taxa, taxi og hyrevogne er forbudt, er tydeligt fremhævet med gul skrift på skiltningen, således, at dette er ekstra iøjefaldende.

Henviser til min tidligere skrivelse af hvorfor skiltningen ikke overholder lovkravet, samt at lige netop gul farve er en af de farver som farveblinde ikke kan registrere. Når en farveblind læser skiltningen ved den farveblinde, læser det hvide på skiltet og dermed overse sætningen efterfølgende da denne linje netop vil fremstå med så lidt en kontrast i forhold til resten af skiltet. " Blå/gul farveblindhed er den mest udbredte erhvervede farveblindhed og et øje er oftest mere ramt end det andet.¹

Indklagede fastholder endvidere, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl. Indklagede burde læse, hvad henstilling betyder og erstatte det med "standsning" for ikke at give anledning til fortolkningstvivl, da alle med et kørekort ved, hvad standsning og parkering betyder mens henstilling betyder at stille noget fra sig/ efterlade noget. Henviser igen til min tidligere skrivelse.

Ad. bilag 3 – Taxi

Det er korrekt at der er tale om en taxi – Flot arbejde

1 <https://netdoktor.dk/ojne/farveblindhed.htm>

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Klagers henvendelser modtaget af APCOA Parking Danmark A/S og Parkeringsklagenævnets skrivelse af den 06. juli 2020 giver anledning til følgende bemærkninger:

PÅSTAND:

Principalt: den samlede sag vedr. kontrolgebyr med løbenumrene; 90916584 og 90911707 afvises fra realitetsbehandling af parkeringsklagenævnet.

Subsidiært: Indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:**Ad. indklagedes primærpåstand**

Det fremgår af bilag 1a-1b og bilag 2a-2b, at der er tale om flere parkeringer, hvorfor sagen bør afvises fra realitetsbehandling af Parkeringsklagenævnet, da den er uegnet til behandling af Parkeringsklagenævnet jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3. Klager burde have indgivet klage over sagerne enkeltvis og indbetalt et gebyr på 175,00 kr. pr. klage jf. Vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 24, stk. 1. Indklagede bemærker, at sagen er uegnet grundet sagens omfang. Indklagede bemærker derfor, at parkeringerne skal behandles enkeltvis, hvorfor Parkeringsklagenævnet bør afvise en samlet realitetsbehandling af sagerne med løbenumrene; 90916584 og 90911707, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3.

Ad. Indklagedes subsidiære påstand

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af:

- kontrolgebyr med løbenr. 90916584 af den 18. januar 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 15:56 til kl. 16:00 på Banegårdspladsen ved Hovedbanegården, pladsnr.: 2488. I alt kr. 795,00
- kontrolgebyr med løbenr. 90911707 af den 16. januar 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 16:39 til kl. 16:42 på Banegårdspladsen ved Hovedbanegården, pladsnr.: 2488. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1a-1b vedlægges udskrift af de kontrolgebyrer, som blev pålagt klagers køretøj Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1a-1b som overtrædelse af punkt 7. Det fremgår endvidere, at punkt 7 vedrører "Parkering forbudt".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, vedlægges som bilag 2a-2b.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Banegårdspladsen ved Hovedbanegården, pladsnr.: 2488, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Banegårdspladsen ved Hovedbanegården, pladsnr.: 2488, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er forbudt, og al henstilling for taxa, taxi og hyrevogne er forbudt, jf. bilag 2. Af skiltningen fremgår videre, at af- og pålæsning er tilladt og at aktivitet ved køretøjet er påkrævet.

Indklagede bemærker, at al henstilling af taxa, taxi og hyrevogne er forbudt, er tydeligt fremhævet med gul skrift på skiltningen, således, at dette er ekstra iøjefaldende, hvilket er i fuld overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/2014 § 4, stk. 3.

Indklagede fastholder, at skiltningen på parkeringspladsen, er opsat i overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/2014.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers parkering er sket, hvor der er parkering forbudt og at der ikke ses at være aktivitet relateret til klagers køretøj, jf. bilag 2, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette og fastholdes.

Det fremgår af bilag 3, at køretøjet med reg.nr. [REDACTED], er registreret til taxikørsel. Indklagede bemærker hertil, at reglerne for standsning og parkering af taxa, taxi og hyrevogne er fremhævet på skiltningen med gul skrift, hvorved de er gjort ekstra tydelige.

Indklagede bemærker, at det ikke har været muligt at fastgøre kontrolgebyret til klagers køretøj, hvorfor indklagede den 28. januar 2020 fremsender en gebyrfri betalingspåmindelse til den registrerede ejer af køretøjet, hvorved ejeren gøres opmærksom på, at indklagede har et dokumenterbart krav mod Taxivognmand [REDACTED] da der er foretaget parkering i strid med den opslåede skiltning på parkeringspladsen, Banegårdspladsen ved Hovedbanegården, pladsnr.: 2488. Indklagede bemærker, at dette sker i fuld overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014 § 1, stk. 2, 2. pkt.

Parkeringsklagenævnet bedes notere, at regler og bestemmelser vedr. parkering på offentlige arealer som fremgår af Færdselsloven, ikke finder anvendelse i for parkeringer foretaget på privat parkeringsarealer, jf. U.2015.2546H, som er en gengivelse af Højesterets afgørelse, hvoraf det fremgår at "Uanset at færdselsloven som udgangspunkt finder anvendelse for færdsel på det private parkeringsområde, gælder reglerne i færdselslovens [...] kun for offentligretlig regulering af parkering, som håndhæves af politiet eller kommunalt ansatte parkeringskontrollører [...]. Reglerne gælder således ikke direkte for parkering på det private parkeringsområde, og der er heller ikke grundlag for at anvende reglerne analogt."

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 90916584 og 90911707 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 16. juli 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede fastholder, at skiltningen på parkeringspladsen, er opsat i overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/2014 og at skiltningen ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker og fastholder, at der ikke var aktivitet relateret til klagers køretøj omkring klagers parkerede køretøj, på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes. Indklagede bemærker, at klagers parkering er foretaget på Banegårdspladsen ved Hovedbanegården og at forbipasserende er sløret af hensyn til GDPR.

Indklagede bemærker, at indklagede den 28. januar 2020 fremsender en gebyrfri betalingspåmindelse til den registrerede ejer af køretøjet, hvorved ejeren gøres opmærksom på, at indklagede har et dokumenterbart krav mod Taxivognmand [REDACTED] da der er foretaget parkering i strid med den opslåede skiltning på parkeringspladsen, Banegårdspladsen ved Hovedbanegården, pladsnr.: 2488. Indklagede bemærker, at dette sker i fuld overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014 § 1, stk. 2, 2. pkt.

Indklagede bemærker, at det fulde afsnit udtaget af U.2015.2546 er:

Uanset at færdselsloven som udgangspunkt finder anvendelse for færdsel på det private parkeringsområde, gælder reglerne i færdselslovens § 93 og bekendtgørelsen om parkeringsskiver kun for offentligretlig regulering af parkering, som håndhæves af politiet eller kommunalt ansatte parkeringskontrollører i henhold til færdselslovens §§ 121-122 a. Reglerne gælder således ikke direkte for parkering på det private parkeringsområde, og der er heller ikke grundlag for at anvende reglerne analogt, jf. herved Højesterets dom af 4. marts 2010 (UfR 2010.1534).

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 16. juli 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er forbudt, at af- og pålæsning er tilladt, aktivitet ved køretøjet er påkrævet samt at al henstilling af taxa, taxi og hyrevogne er forbudt.

Klageren har anført, at han ikke har modtaget de to kontrolafgifter.

Der er ikke fremlagt dokumentation i sagen for, at kontrolafgifterne blev placeret på køretøjet. Det fremgår derimod af sagens fotomateriale, at vagten befandt sig i nævneværdig afstand til køretøjet under observationen.

Da det ikke kan lægges til grund, at kontrolafgifterne har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgifterne.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Vagten beskriver direkte, at det ikke har været muligt at aflevere meddelelsen om kontrolgebyret.

Der er i sagen ikke holdepunkter for at antage, at vagtens indberetning om, at det ikke var muligt at fastgøre kontrolgebyret i forruden på køretøjet skulle være ukorrekt. Det bemærkes, at hensynet til vagtens sikkerhed må tillægges stor vægt.

Kontrolafgiften er således pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af 2 kontrolafgifter á kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand