

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. december 2024**

Sagsnummer:	3481
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKERING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 695,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med urigtig indstillet p-skive.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Kildeby, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 13. oktober 2019, kl. 16:19-16:22 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "9343, Herlev Hovedgade 17, 2730 Herlev".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 2 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med urigtig indstillet p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"30.10.2020 Jeg parkerer ved BIG shoppingcenter I min forrude er sat en parkeringsafgift fra en fiat, jeg bliver noget fortørnet over at en anden bilejer har sat deres p-afgift over på min bil. Jeg foretager mig ikke yderligere, da det jo ikke omhandler mig. 17.01.2020 jeg modtager rykker for p-afgift fra Europark hvilket jeg er forundret over. 17.01.2020 jeg svarer Hej Europark Jeg har modtaget jeres brev angående kontrolafgift den 13 oktober 2019. Da jeg ikke har kendskab til denne kontrolafgift bedes i sende dokumentation for parkeringsafgiften. Det undre mig at jeg først høre fra jer 3 mdr. efter påstået parkering. 30.01.2020 jeg modtager dokumentation fra Europark. 30.012020 jeg svarer Hej, tak for fremsendt dokumentation. Som det også fremgår af jeres kontrolafgift er den udstedt til en Fiat med registreringsnr. [REDACTED]. Min bil er en Hyundai med registreringsnr. [REDACTED]. Jeres henvendelse skal derfor rettes til denne ejer. 13.02.2020 jeg modtager afvisning at Europark som dog erkender at de har skrevet p-afgiften til en anden bil men fastholder at jeg skal betale p-afgiften 14.02.2020 jeg svarer Jeg har modtaget jeres svar af 13 februar som jeg afviser. Jeg afviser at betale et kontrolgebyr der er udstedt til et andet køretøj end mit. Jeg har eskaleret problemstillingen til jeres arbejdsgiver BIG shoppingcenter i Herlev. Jeg modtager ikke et svar fra BIG shoppingcenter. 19.05.2020 jeg modtager afvisning fra Europark som fastholder kontrolafgift. 02.06.2020 jeg orienterer Europark om at jeg har sendt sagen til jer."

"Indklagede har udstet kontrolafgift til en fiat med reg.nr. [REDACTED]. Kontrolgebyret er ikke pålagt korrekt da min bil har reg.nr. [REDACTED]. Indklagede angiver at have overvåget bilen i 3 timer og 3 minutter (16:19 til kl 19:22), dette er ikke korrekt. Indklagede har ikke fakta på plads, anvisning af at p-kontrolør har skrevet forkert er useriøst. Når en kontrolafgift gives skal den som minimum indeholde hvilken bil den tilhører og ikke en tilfældig indtastning."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90832765 af den 13. oktober 2019 pålagt køretøj med reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 16:19 til kl. 16:22 på Herlev Hovedgade 17, 2730 Herlev, pladsnr.: 9343. I alt kr. 695,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj. Dog bemærkes det, at registreringsnummeret som fremgår af bilag 1 er berigtiget i forhold til kontrolgebyret som blev isat køretøjet.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er endvidere fremsendt en gebyrfri betalingspåmindelse pr post til klager, hvoraf det korrekte registreringsnummer fremgår.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Herlev Hovedgade 17, 2730 Herlev, pladsnr.: 9343, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Herlev Hovedgade 17, 2730 Herlev, pladsnr.: 9343, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt i max 2 timer med korrektvisende p-skive, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 2.15, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 16:19 til kl. 19:22 på parkeringspladsen, Herlev Hovedgade 17, 2730 Herlev, pladsnr.: 9343. Dokumentation herfor fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Der er således ikke tvivl om, at det er klagers køretøj som har befundet sig på parkeringspladsen Herlev Hovedgade 17, 2730 Herlev, pladsnr.: 9343 den 13. oktober 2019 i tidsrummet kl. 16:19 til kl. 19:22 i strid med de skilte regler og vilkår.

Da klager ikke har efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Herlev Hovedgade 17, 2730 Herlev, pladsnr.: 9343, jf. bilag 2, er kontrolgebyret pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 2 timers gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90832765 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 695,00..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 12. juni 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at klagers køretøj med reg.nr. [REDACTED], er observeret i tidsrummet kl. 16:19 til kl. 16:22, jf. bilag 1 og 2.

Det fremgår af bilag 2 at klagers køretøj med reg.nr. [REDACTED] er observeret i tidsrummet kl. 16:19 til kl. 16:22 parkeret i strid med de skiltede regler. Der er således ingen tvivl om hvilket køretøj kontrolgebyret med løbenr. 90832765 angår.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 12. juni 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i max 2 timer.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 16:19-16:22 med en elektronisk p-skive indstillet til kl. 14:15.

Klageren har anført, at kontrolafgiften er udstedt til en Fiat med reg.nr. [REDACTED], hvilket ikke er hendes køretøj.

Da det på kontrolafgiften anførte køretøj ikke var klagerens – og da angivelsen var egnet til at skabe tvivl hos klageren om, hvorvidt det var hendes køretøj – er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

APCOA PARKERING DANMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Da der ikke er grund til at tilsidesætte de af selskabet fremlagte fotos, hvoraf det fremgår at det er klagerens køretøj og hvor p-skiven ikke var korrekt indstillet, og da klageren er næmest til at bære ansvaret herfor, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKERING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 695-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand