

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****4. februar 2025**

<b>Sagsnummer:</b>	6395
<b>Klageren:</b>	██████████ ████████████████████ ████████████████████
<b>Indklagede:</b>	PARKZONE A/S Valhøjs Alle 174-176 2610 Rødovre
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om gyldig registrering i ParkCare. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering i ParkCare.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Uffe Jespersen, FDM

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 24. juli 2021, kl. 15:06-15:09 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "1133 Vejlebrovej 66 / Jægerbuen 18, 2635 Ishøj".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ej registreret i ParkCare".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Parkering kun tilladt ved gyldig registrering i ParkCare alle dage 00.00-24.00.

Parkering dog tilladt med gyldigt gæstekort alle dage 00.00-24.00.

KUN 1 GÆSTEKORT I BILEN AD GANGEN

Parkering kun tilladt inden for opmærket bås.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering i ParkCare, idet klageren har anført, at der var tale om en af- og pålæsning.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

”Der var tale om standsning, hvorfor jeg heller ikke havde registreret bilen i parkCare. Afgiften blev skrevet mens jeg stod ved p-vagten, der nægtede at annullere afgiften.”

”Jeg har ikke yderligere end det at billederne af p-vagten er taget kl. 1510.

Observationstiden er ifølge p-vagten 1506-1509.

Jeg var selv på stedet kl. 1508, hvor jeg prøvede at forklare p-vagten at jeg havde sat et familiemedlem af og at jeg ikke havde parkeret, men blot standset.

P-vagten var i gang med at udfylde p-afgiften og har udskrevet det mens jeg stod der. Jeg tog derefter billede af ham, men han skyndte sig væk og stillede sig foran en anden bil.”

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Indklagedes påstand:

Indklagede frifindes for klagen.

Sagsfremstilling:

Klager blev pålagt en kontrolafgift den 24. juli 2021, i forbindelse med parkering på parkeringspladsen Vejlebrovej 66 / Jægerbuen 18, da Klager ikke overholdt de for pladsen gældende vilkår. Kontrolafgiftsrapport fremlægges som sagens Bilag 1.

Ved at foretage parkeringen, indtrådte Klager i en kvasiaftale med indklagede om, at klager ville overholde de for pladsen gældende vilkår, eller betale den kontrolafgift, som fremgik af skiltningen, jf. sagens Bilag 1.

Skiltningen på pladsen lød som følger:

” Parkeringsbestemmelser

Parkering kun tilladt ved gyldig registrering i ParkCare alle dage 00.00-24.00.

Parkering dog tilladt med gyldigt gæstekort alle dage 00.00-24.00.

KUN 1 GÆSTEKORT I BILEN AD GANGEN

[...]

Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der pålægges en kontrolafgift på dkk. 790,00,- pr. døgn.”

Indklagede observerede Klagers køretøj i tidsrummet mellem kl. 15:06 til kl. 15:09. Idet Klager ikke havde en gyldig registrering, blev Klager pålagt en kontrolafgift, i overensstemmelse med de skiltede vilkår.

Klager gjorde indsigelse til Indklagede den 26. juli 2021. Heri gjorde Klager det gældende, at Klager stod ved sin bil, men p-vagten var i gang med sin observation.

Indklagede besvarede Klagers henvendelse, og fastholdt afgiften, idet Klager holdt parkeret på parkeringsarealet uden en gyldig registrering. Besvarelsen blev fremsendt til Klager den 23. september 2021 samt den 17. november 2021.

I besvarelsen fastholdt Indklagede afgiften, og anførte en betalingsfrist til Klager.

Klager betalte på trods af skrivelserne ikke kontrolafgift.

Det er Indklagedes vurdering, at Klager ikke overholdt de for pladsen gældende regler, hvorfor Indklagede pålagde Klagers køretøj en kontrolafgift med rette.

At Klager gør gældende, at Klager var til stede inden afgiften blev pålagt er Klagers bevisbyrde. Denne bevisbyrde ses ikke løftet, ved at Klager har fremlagt et billede af P-vagten ved et andet køretøj.

Indklagedes billeder i kontrolafgiftsrapporten, jf. Bilag 1, er taget med jævne mellemrum, og viser at der ikke har været aktivitet ved køretøjet under observation.

Uanset om Klager gør gældende, at køretøjet ikke har været ude af opsyn, er det tale om parkering, da køretøjet er blevet observeret i tidsrummet 15:06 til 15:09.

At Klager blot skulle sætte et familiemedlem af, gør ikke, at man kan tilsidesætte de vilkår der er for parkering på pladsen. Klager overholdt ikke de for pladsen gældende regler, hvorfor Indklagede pålagde kontrolafgiften korrekt.

Der henvises her til U.2010.2345Ø. Parkanten havde i denne sag henstillet sit køretøj, ved skiltning med parkering forbudt. Kontrolafgiften var pålagt med rette, idet der havde været tale om en parkering, til trods for parkanten blot havde været inde på tanken.

Dommen kan sidestilles med denne, da uanset årsagen til en hensætning af køretøjet, må anses som en parkering.

På baggrund af ovenstående fastholdes Indklagedes påstand.

#### ANBRINGENDER:

Det gøres gældende,

at Klagers køretøj var parkeret på et privatejet parkeringsareal i strid med de skilte vilkår, som var gældende for arealet

at vilkårene for parkering på arealet fremgik af skiltningen, og klager var, ved at foretage parkeringen, indtrådt i en kvasiaftale med indklagede om, at klager ville overholde parkeringsvilkårene eller betale den kontrolafgift som, fremgik af skiltningen,

at klagers køretøj var parkeret i strid med de for pladsen gældende vilkår, hvorved indklagede var berettiget til at pålægge klagers køretøj en kontrolafgift, jf. den indgåede kvasiaftale,

at Indklagede var berettiget til at pålægge klager en kontrolafgift for overtrædelse af parkeringsvilkårene, hvilket klager hæfter for,

at det klart fremgik af skiltningen, at en registrering i ParkCare var påkrævet, for at kunne holde lovligt på parkeringsanlægget.

at det alene var klagers ansvar og risiko, at registrere køretøjet i ParkCare, jf. de skiltede vilkår på pladsen,

at Klager har ikke fremlagt behørig dokumentation for, at P-vagten ikke havde færdiggjort sin observation og pålagt afgiften, inden Klager kom retur til sit køretøj,

at det bestrides, at Klager var vendt retur til køretøjet, førend afgiften var pålagt,

at klager hæfter for den af indklagedes udstedte parkeringsafgift.

#### **BILAG:**

Bilag 1: Kontrolafgiftsrapport

På baggrund af ovenstående svarskrift, anmodes det om, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i denne sag.

..."

" ...

Indklagede har ikke yderligere kommentarer til sagen.

Indklagede fastholder anbringender i svarskriftet og fastholder ligeledes påstand om frifindelse.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt ved gyldig registrering i ParkCare alle dage 00.00-24.00.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 15:06-15:09 uden gyldig tilladelse og uden aktivitet omkring køretøjet.

Klageren anført, at han havde sat et familiemedlem af, hvorfor der alene var tale om en standsning, og at kontrolafgiften blev skrevet, mens han stod ved parkeringsvagten, der nægtede at annullere afgiften.

Da køretøjet var parkeret uden gyldig registrering i ParkCare, og da der under parkeringsvagtens observation ikke var tegn på, at der foregik af- og pålæsning af køretøjet, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnformand