

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****3. december 2024****Sagsnummer:** 4232**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]**Indklagede:** Apcoa Parking Danmark A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig P-billet eller registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig P-billet eller registrering.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Kildeby, FDM  
Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 30. september 2020, kl. 11:41-11:44 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "5077, Dampfærgevej 8-10, 2100 København Ø".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"BETALINGS-  
PARKERING

BLÅ ZONE

ALLE DAGE 00.00-24.00

Parkering tilladt mod betaling via APP

- Registrér nummerplade i APP ved ankomst og inden pladsen forlades.
- Nummerplade og områdekode skal være indtastet korrekt.

Parkering tilladt mod betaling via automat

- Afhent P-billet ved ankomst og inden pladsen forlades.
- P-billet skal placeres let læselig i frontruden.

Parkering tilladt med P-tilladelse

- Ved reserverede båse skal P-tilladelsen svare til navn/nr. ved bås.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med/uden X.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Hej, Jeg har betalt for parkering på Dampfærgevej 8-10 i Københavns Kommune d. 30.9 kl. 11.25. Det er klart oplyst at man betaler for minimum en time, altså prisen er den samme for 1 minut som for 1 time. Jeg sætter så tiden til 11.25-11.38 og kl. 11.41 får jeg en bøde. Det er ikke i orden, at jeg har betalt for en time, og så får en bøde efter 16 minutter. Europark kan klart se, at jeg har betalt, men nægter at anerkende det.

..."

" ...

Jeg fastholder min betaling, da det for parkeringsselskabet må være tydeligt at jeg har betalt for en times parkering. Det er korrekt, at app'en kun er indstillet til 13 minutter, men det var tydeligt at jeg alligevel havde betalt for en time.

Jeg kan simpelthen ikke forstå hvorfor det er tydeligt at jeg har betalt for en times parkering, men det ignoreres af parkeringsselskabet.

..."

" ...

Jeg vil gerne nævne at Højesteret har stadfæstet en dom over en parkering, hvor app'en ikke var betjent ordentligt. Jeg er sikker på at parkeringsselskabet selv kan finde denne dom i domsregisteret, nu de var så dygtige at finde en gammel byretsdom frem.

<https://www.tv2lorry.dk/koebenhavn/hoejesteret-stadfaester-dom-over-kommune-bilist-skulle-ikke-have-boede-taste-forkert>

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

”...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91093140 af den 30. september 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 11:41 til kl. 11:44 på Dampfærgevej 8-10, 2100 København Ø, pladsnr.: 5077. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører ”Gyldig p-billet/registrering mangler”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Dampfærgevej 8-10, 2100 København Ø, pladsnr.: 5077, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Dampfærgevej 8-10, 2100 København Ø, pladsnr.: 5077, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt mod betaling via app eller automat, jf. Bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Af klagers fremsendte dokument med titlen ”Kvittering for betalt parkering”, fremgår det, at klager kl. 11:25 foretager registrering af parkering. Denne parkering afsluttes samme sag kl. 11:38.

Der har således ikke, på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation, været en aktiv gyldig p-registrering/p-billet tilknyttet klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Som bilag 3 vedlægges kopi af Københavns Byrets dom i BS 40S-737/2016. Af denne fremgår det, at retterne kom frem til, at føreren af bilen bærer risikoen for, at bruge den valgte app korrekt, når man vælger at benytte en app som betalingsmiddel for parkeringen.

Indklagede bemærker, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering foregår på eget ansvar og bemærker videre, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91093140 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

...”

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 20. oktober 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at p-vagten på tidspunktet for observation af klagers parkerede køretøj ikke kunne se en aktiv registrering for klagers køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Indklagede bemærker, at afgørelser truffet vedrørende parkeringer på offentlige parkeringsarealer ikke har relevans for parkeringer foretaget på private parkeringsarealer, hvorfor dommen som klager henviser til, er uden relevans for indeværende sag.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 20. oktober 2020.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt mod betaling i app eller automat eller med gyldig p-tilladelse. Endvidere fremgår det: ”registrér nummerplade i APP ved ankomst og inden pladsen forlades”.

Kontrolafgiften er pålagt med begrundelsen: ”Gyldig p-billet/registrering mangler”.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet ikke var registreret på tidspunktet for observationen, kl. 11:41-11:44.

Klageren har fremlagt kvittering fra EasyPark, hvoraf fremgår, at parkeringen er påbegyndt kl. 11:25 og afsluttet kl. 11:38. Klageren har anført, at han har betalt for en time uagtet, at registreringen ikke gjaldt en time.

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor klageren ikke har foretaget registreringen under observationen.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Det af klageren anførte, kan ikke føre til et andet resultat.

Apcoa Parking Danmark A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

##### **2 medlemmer (Simon Kildeby og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:**

Det kan som ubestridt lægges til grund, at parkeringen er påbegyndt kl. 11.25, og at klager har betalt for en times parkering, men at han i app'en ved en fejl har markeret, at parkeringen var afsluttet kl. 11.38.

Mindretallet finder, at app'ens tidsindstillingsfunktion var indrettet på en måde, der var egnet til at give klager en fejlagtig opfattelse af at han ikke havde hjemmel til at parkere på pladsen, selvom han havde betalt for hele tidsrummet. Appen tilskyndede derfor klager til at begå fejl, idet klager efter det oplyste handlede i tillid og i god tro til at han havde ret til at parkere der i tidsrummet. Mindretallet finder, at indklagede må bære ansvaret for unøjagtigheder i appens funktion, hvor det er muligt at taste kortere tid, end man har betalt for.

Under de foreliggende omstændigheder, hvor klager har betalt for parkeringen på tidspunktet for parkeringen i samme periode, som afgiften blev udstedt, mener mindretallet, at det må anses for urimeligt at opretholde den pålagte parkeringsafgift jf. herved U.2021.483

Disse nævnsmedlemmer stemmer derfor for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Apcoa Parking Danmark A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til Apcoa Parking Danmark A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævningsformand