

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****22. november 2024****Sagsnummer:** 3993**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-billet/registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-billet/registrering.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Uffe Foged Jespersen, FDM  
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 10. juli 2020, kl. 17:26-17:31 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "0132, SAGA P-Hus, 1620 København V".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P

SAGA P-HUS

Parkering mod betaling alle dage 00.00 – 24.00

...

Parkering kun tilladt mod betaling og registrering af korrekt nummerplade i P-automaten eller med gyldig P-tilladelse placeret i frontruden letlæselig udefra.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-billet/registrering.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg var ved at betale, da bøden blev udstedt, men skulle først have downloaded en app før jeg kunne betale. Jeg har sendt en udførlig beskrivelse og forklaring til parkerings selskabet, som de dog afviste uden nogen forklaring. Flere oplysninger følger.

..."

" ...

Kontrolafgiften er blevet pålagt fordi jeg under observationstiden på 5 minutter fra kl. 17.26-17.31 ikke har haft den fornødne parkeringstilladelse. Parkeringen er sket i en parkeringskælder med dårligt signal, hvorfor jeg kort har bevæget sig lidt væk fra bilen med henblik på at få signal, så download og registrering i appen blev muligt. Jeg har downloaded, registreret og påbegyndt betalingen for parkering kl. 17.32. Det følger af U.2014.1311, som ligeledes omhandler en kontrolafgift pålagt på privat område, at en kontrolafgift kan være pålagt med urette, selvom den parkerede bil har været observeret i 10 minutter uden gyldig parkeringstilladelse. I sagen skulle parkanten hente og udfylde et gæstekort for at have gyldig parkeringshjemmel, og de konkrete forhold ift. at indhente denne tilladelse måtte tages i betragtning. Da betaling kun kan ske via APCOA-flow appen, skal man som parkant have rimelig tid og mulighed for, at hente appen til brug. I det konkrete tilfælde kan 5 minutter ikke anses som rimelig tid, da pladsens konkrete forhold bevirker, at download af app samt registrering deri tager længere tid.

Jeg har i vedhæftet beskrevet sagsforløb, hvor jeg henviser til at 4 minutter ikke er tilstrækkelig tid til at kunne betale, når der kun kan betales med en app og der er dårlig forbindelse i kælderen.

..."

" ...

Jeg har ikke yderligere bemærkninger

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91032223 af den 10. juli 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 17:26 til kl. 17:31 i Saga p-hus, pladsnr.: 0132. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen i Saga p-hus, pladsnr.: 0132, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Saga p-hus, pladsnr.: 0132, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen i p-huset, at parkering kun er tilladt mod betaling og registrering, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Indklagede bemærker, at det fremgår af bilag 3, at klager kl. 17:32 foretager registrering af klagers køretøj.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering ikke var foretaget betaling og registrering af klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91032223 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 10. september 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at dommen, som klager henviser til, er uden relevans for indeværende sag, da der i sagen er tale om rekvirering af fysiske gæstekort og ikke digital registrering, som i klagers tilfælde. Indklagede bemærker endvidere, at såfremt klager ikke kunne opnå forbindelse, kunne klager have foretaget registrering og betaling via p-automaten, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at observationstiden, er fastsat ud fra p-husets fysiske udformning således, at klager tidsnok kan nå at rekvirere en et gyldig p-billet/p-registrering.

Indklagede bemærker i den forbindelse, at det er klagers eget ansvar, at der foretaget rettidig registrering af klagers parkerede køretøj.

Som bilag 4 vedlægges kopi af Københavns Byrets dom i BS 40S-737/2016. Af denne fremgår det, at retterne kom frem til, at føreren af bilen bærer risikoen for, at bruge den valgte app korrekt, når man vælger at benytte en app som betalingsmiddel for parkeringen.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 10. september 2020.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt mod betaling og registrering.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 17:26-17:31 uden gyldig p-billet/registrering.

Klageren har anført, at kontrolafgiften blev udstedt, mens han var i færd med at downloade app og foretage betaling. Betalingen var gyldig fra kl. 17:32.

Da køretøjet var parkeret på området uden gyldig p-billet/registrering på tidspunktet for parkeringsvagtens kontrol, hvilket klageren er nærmest til at bære ansvaret for, er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

##### **2 medlemmer (Uffe Foged Jespersen og Bitte Dyrberg) udtaler:**

Ved parkering på et privat parkeringsområde beror parkeringsrestriktionerne på aftaleretlige regler, og ved kørsel ind i området, må dette forstås, som at klager accepterer aftalen på de vilkår, der gælder for den pågældende plads.

Klager bestrider ikke, at vilkåret er vedtaget, og at der således er indgået en kvasi-aftale, som klager havde i sinde at opfylde. Klager mener dog ikke, at han grundet indklagedes forhold, har haft mulighed for at opfylde aftalen, inden han fik afgiften.

Det fremgår af sagens oplysninger, at bilen er observeret i ca. 5 minutter, hvorefter indklagede har udstedt en parkeringsafgift. Klager har selv oplyst, at parkeringen er sket i en parkeringskælder med dårligt signal, og at han var i gang med at hente parkeringsapp'en og betale, mens han fik afgiften.

Klager har fremlagt dokumentation for, at registrering er sket kl. 17.32.

Mindretallet finder ikke anledning til at betvivle klagers forklaring om, at han har forsøgt at opfylde vilkåret, der fremgår af skiltningen.

Det er mindretallets opfattelse, at 5 minutter ikke er urimelig lang tid til at orientere sig i en parkeringskælder, hente en hente en app, hvor det ikke er usandsynligt, at der er dårligt signal, som anført at klager, og herefter registrere bilen jf. U.2014.1311Ø.

Disse nævnsmedlemmer mener derfor ikke, at p-afgiften bør opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand