

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024****Sagsnummer:** 3907**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** Apcoa Parking Danmark A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 400,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om betaling. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden betaling.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 1. juli 2020, kl. 11:01-12:03 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Jacob Fortlingsvej 1, Kastrup".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "manglende betaling".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

" BETALINGS-
PARKERING

Takster fremgår på betalingsautomaten

Mandag-søndag 00.00-24.00

Parkering kun tilladt mod betaling

- Din nummerplade er blevet fotograferet og din parkering er startet.
Du skal ikke tjekke ind.
- Efter dit besøg, kan betaling ske med APCOA FLOW eller i
Betalingsautomaten inden pladsen forlades. du kan også betale på
www.apcoa.dk i op til 48 timer efter at pladsen er forladt.
- husk din nummerplade. du skal bruge den i forbindelse med
udtjekning og betaling
..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:

"P3
Parkering – Parking
Den Blå Planet

Benyttelse af parkeringsarealet er
kun for gæster til Den Blå Planet,
Danmarks Akvarium.

PARKERINGS TAKSTER

1.2. 3. OG 4. TIME	DKK 12,- PR. PÅBEGYNDT TIME
EFTERFLG. TIMER	DKK 15,- PR. PÅBEGYNDT TIME

For betaling af parkering, følg anvisning på
skærmen i betalingsautomaten.

Der kan betales med kreditkort i alle
betalingsautomater, inden udkørsel fra
parkeringsanlægget.
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden betaling.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg har parkeret ved den Blå Planet og ville betale, da vi kørte. Vi havde holdt der under en time og det var derfor gratis, fik jeg besked på af betalingsstanderen. Jeg gik over til bilen og kørte derfra. Det har så åbenbart taget to minutter mere end den gratis time. Derfor har jeg fået besked på at betale 426,50 kr. Jeg vil gerne betale for at parkere (26,50) men jeg var ikke klar over at jeg skulle have ventet og forsøgt igen, når der var gået en time.

..."

" ...

Hermed fremsendes kommentar til svarskrivelse fra Apcoa. Jeg er helt med på at det koster penge at parkere på parkeringspladsen. Men at man ikke kan regne med parkeringsstanderen, når den siger det er

gratis fordi man har holdt der i under en time. Giver det ikke mening at jeg skal ringe for hjælp eller blive holdende til der er gået over en time. Derfor vil jeg ikke betale de. 400 kr. i gebyr, da jeg har registreret at jeg er kørt ud som det er foreskrevet.

..."

" ...

Det væsentlige i min klage fremgår ikke Duplik fra 21. august 2020. Jeg har været ved parkeringsautomaten og det var den, der angav at jeg havde været der under en time og at det var gratis. Derfor gik jeg hen til bilen og kørte. Det er IKKE fordi jeg ikke ville betale og bare kørte, da jeg var færdig.

..."

" ...

Skærbillede af hvordan parkeringsautomaten skrev, da jeg angav nummerpladen er uploadet og den blev genkendt på parkeringsautomaten. Vi var to voksne ved automaten og ingen af os fornemmede at noget var galt.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldtes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 100276863 af den 01. juli 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 11:01 til kl. 12:03 på Jacob Fortlingsvej 1 (den blå planet), 2770 Kastrup, pladsnr.: 3100. I alt kr. 426,40.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af kontrolgebyret.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er fotoeksempler på skiltningen på parkeringspladsen, Jacob Fortlingsvej 1 (den blå planet), 2770 Kastrup, pladsnr.: 3100.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Jacob Fortlingsvej 1 (den blå planet), 2770 Kastrup, pladsnr.: 3100, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Jacob Fortlingsvej 1 (den blå planet), 2770 Kastrup, pladsnr.: 3100, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt mod betaling, at køretøjets nummerplade bliver fotograferet ved indkørsel, hvorefter parkeringen startes. Det fremgår desuden af skiltningen, at reglerne gælder mandag-søndag 00.00-24.00 samt at betaling skal ske senest 48 timer efter pladsen er forladt, jf. bilag 3.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivil.

Indklagede bemærker, at parkeringspladsen, Jacob Fortlingsvej 1 (den blå planet), 2770 Kastrup, pladsnr.: 3100, er en "ANPR" (automatisk nummerplade registrering) parkeringsplads. Dette betyder, at klagers køretøjets nummerplade automatisk bliver registreret ved indkørsel på parkeringspladsen. Dette betyder samtidig, at klager skal sørge for at tjekke ud korrekt, når klager forlader parkeringspladsen og i den

forbindelse foretage betaling for parkeringen. Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar som parkant at sikre sig, at det er det korrekte registreringsnummer, som udtjekkes, samt at udtjekningen sker korrekt.

Af bilag 2 fremgår det, at klagers køretøj med registreringsnummer [REDACTED] kører ind den 01. juli 2020 kl. 11:01 og forlader pladsen den 01. juli 2020 kl. 12:03.

Det bemærkes af indklagede, at det fremgår af skiltningen, at der skal betales i en af de opstillede betalingsautomater, før parkeringspladsen forlades. Ligeledes fremgår det af skiltningen ved udgangen af parkeringsarealet, at man kan betale for parkeringen i op til 48 timer efter, at parkeringspladsen er forladt med henvisning til www.apcoa.dk. Yderligere er det muligt, at betale for parkeringen via appen APCOA FLOW jf. bilag 3.

For klagers foretagne parkering opkræves kr. 26,50 som betaling. Da klager ikke har foretaget betaling for parkering inden den 03. juli 2020, fremsendes faktura for manglende betaling samt en kontrolafgift, som følge heraf til klager.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser samt at klager efter endt parkering overholder tidsfristen for betaling for parkering.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 100276863 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 19. august 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at klagers køretøj med registreringsnummer [REDACTED] kører ind den 01. juli 2020 kl. 11:01 og forlader pladsen den 01. juli 2020 kl. 12:03, jf. bilag 1 og 2. Klagers køretøj, har således befundet sig på parkeringspladsen i mere end en time.

For klagers foretagne parkering opkræves kr. 26,50 som betaling. Da klager ikke har foretaget betaling for parkering inden den 03. juli 2020, fremsendes faktura for manglende betaling samt en kontrolafgift, som følge heraf til klager.

Indklagede bemærker i den forbindelse, at det er klagers eget ansvar, at der betales for parkeringen senest 48 timer efter endt parkering.

Da der ikke er registreret betaling for klagers foretagne parkering, fastholder indklagede derfor det fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 19. august 2020.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 19. august i 2020 og duplik af den 21. august 2020 med følgende bemærkninger:

Som bilag 4 vedlægges eksempel på skærbilleder, klager præsenteres for, når klager foretager udtjekning i betalingsautomaten ved parkering i mindre end en time.

Af betalingsautomaten fremgår det, at de første 30 minutter er gratis. Derefter koster de næste 4 timer 12 kr. pr påbegyndt time, jf. bilag 4.

Indklagede bemærker, at klagers køretøj er observeret ved ind- og udkørsel den 01. juli 2020 i tidsrummet kl. 11:01 til kl. 12:03.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 19. august 2020 og duplik af 21. august 2020.

...”

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 19. august i 2020, duplik af den 21. august 2020 og bemærkning af 31. august 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at det af klager fremsendte foto med titlen ”Skærbillede af parkeringsautomat” er taget efter kontrolgebyret pålæggelse. Det er således ikke et skærbillede af betalingsautomaten, taget i forbindelse med klagers foretagne parkering den 01. juli 2020, hvorfor det er uden relevans for indeværende sag og skal udgå af sagsmaterialet.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 19. august 2020, duplik af 21. august 2020 og bemærkning af 31. august 2020..

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling, og at parkering foregår ved automatisk nummerpladegenkendelse, og at indtjekning sker automatisk.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt. Betaling for parkeringen kan ske kort før eller efter, at parkeringspladsen er forladt.

Klageren har anført, at hun tjekkede ud ved betalingsautomaten, hvor det fremgik, at parkeringen var gratis, idet udtjekningen skete inden for én time.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med betalingstakster samt, hvordan betaling kunne ske. Af skiltningen fremgik, at der skulle betales pr. påbegyndt time.

Efter indholdet af skiltningen kunne klageren ikke have en berettiget forventning om, at parkeringen var gratis.

Da klageren således ikke betalte for parkeringen, fik klageren efter udløbet af betalingsfristen på 48 timer tilsendt en meddelelse om, at kontrolafgiften var pålagt.

Af bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 202 af den 28. februar 2014, § 1, stk. 2 og § 2 fremgår:

” ...

§ 1, stk. 2

Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

...”

” ...

§ 2

En meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, skal indeholde oplysninger om: 1) Hvilket eller hvilke parkeringsvilkår der er overtrådt, 2) tid og sted for observationen samt køretøjets registreringsnummer, 3) andre væsentlige faktiske oplysninger, der er lagt til grund ved pålæg af kontrolafgiften, 4) fristen for betaling af kontrolafgiften, og 5) hvortil indsigelser over kontrolafgiften kan rettes.

...”

Det fremgår af sagens oplysninger, at køretøjet – efter udløbet af betalingsfristen på 48 timer – var fjernet fra parkeringsområdet, hvorfor det ikke var muligt at anbringe dokumentet på køretøjet eller overgive dokumentet til klageren. Meddelelsen om, at kontrolafgiften var pålagt blev derfor efterfølgende sendt til klageren.

Af rapporten ”Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet”, afgivet af en arbejdsgruppe nedsat under Justitsministeriet, som blev udfærdiget forud for ovennævnte bekendtgørelse, fremgår blandt andet af side 178-179:

” ...

Imidlertid anser arbejdsgruppen det for afgørende, at parkanten modtager de relevante oplysninger, der giver parkanten mulighed for at forholde sig til kontrolafgiften. ...”

” ...

Arbejdsgruppen finder imidlertid, at det afgørende er, at føreren af køretøjet modtager de relevante oplysninger på en måde, hvor der er den fornødne sikkerhed for, at de er kommet vedkommende til kundskab.

...”

Det lægges til grund, at klageren ved den fremsendte meddelelse modtog de oplysninger, der fremgår af bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 202 af den 28. februar 2014, § 2, samt oplysning om klageadgang, jf. færdselslovens § 122 c, stk. 2, 2. led.

Det forhold, at en meddelelse om kontrolafgiften – i en situation som den foreliggende, hvor parkeringen var afsluttet og køretøjet var fjernet fra parkeringsområdet – ikke kunne anbringes på køretøjet eller overgives til klageren umiddelbart i forbindelse med parkeringen, kan ikke i sig selv føre til, at kontrolafgiften er uberettiget.

Efter en samlet vurdering lægger disse medlemmer til grund, at klageren på betryggende vis er blevet gjort bekendt med de ovenfor nævnte oplysninger om kontrolafgiftens udstedelse.

Herefter – og da indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en pålagt kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ikke er foretaget betaling – er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Kildeby og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 202 af 28/02/2014, at meddelelse om kontrolafgift skal være skriftlig og meddeles føreren ved at anbringe kontrolafgiften umiddelbart synlig på køretøjet til føreren. Kun hvor det ikke har været muligt at anbringe kontrolafgiften på køretøjet eller til føreren, kan afgiften eftersendes.

Af rapporten, Bedre forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet, som arbejdsgruppen nedsat under Justitsministeriet har udfærdiget, og som danner grundlag for bekendtgørelsen, fremgår bl.a. (s. 178 ff.), at det er afgørende, at parkanten modtager de relevante oplysninger (kontrolafgiften), der giver parkanten mulighed for at forholde sig til kontrolafgiften, samt at oplysningerne skal gives til føreren på stedet. Det fremgår videre af rapporten, at kontrolafgiften bør pålægges på traditionel vis i papirform, så der er den fornødne sikkerhed for, at det er føreren, der får afgiften og ikke ejeren, idet afgiften følger føreren.

Arbejdsgruppen er åben over for nye metoder og forretningskoncepter, herunder muligheden for at meddele føreren om kontrolafgiften elektronisk, men dette kan ikke ske inden for rammerne af den nuværende bekendtgørelse.

At afgiften skal opretholdes synes desuden at være i strid med transportministerens svar af den 23. august 2022 på Transportudvalgets ministerspørgsmål nr. 578 og 579. På dette udvalgsmøde bekræfter ministeren, at der er specifikke regler for hvordan en kontrolafgift skal tilkendes gives - synlig på køretøjet eller overgivet til føreren - og såfremt dette ikke er tilfældet, så er afgiften ikke pålagt med rette, og parkanten kan se bort for opkrævningen heraf.

Mindretallet er ligesom arbejdsgruppen enig i, at der kan opstå parkeringskoncepter, der kan være en fordel for både parkeringsselskabet og for parkanten. Det er dog mindretallets opfattelse, at da det er parkeringsselskabet, der har udviklet betalingskonceptet, må selskabet også bære risikoen, hvor klageren utilsigtet ikke har betalt eller ikke betalt korrekt for parkeringen, som i dette konkrete tilfælde.

Mod klagers benægtelse finder mindretallet det ikke for godtgjort, at klager har modtaget kontrolafgiften fysisk på køretøjet eller ved overgivelse til føreren, og allerede derfor mener mindretallet ikke, at afgiften er berettiget jf. bekendtgørelsen.

Disse medlemmer stemmer derfor for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 400,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand