

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****28. august 2024****Sagsnummer:** 1939**Klageren:**[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]**Indklagede:** SCAN-PARK ApS  
Ringager 18  
2605 Brøndby**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af -billet eller p-tilladelse.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-billet eller p-tilladelse, idet klager havde anvendt Parkman app og betalt for et andet område end det anvendte.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Dennis Lange, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 11. juni 2019, kl. 10:32-10:40 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "211 – Borgervænget 5-7, 2100 KBH Ø".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-tilladelse gælder ikke til denne plads / P-tilladelse/ P-billet udløbet / Easypark/P-billet ikke indløst".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

**Indkørselsskilt:**

"p  
Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

**Skilt på området:**

”Betalingsparkering  
Privat P-område  
Parkering kun tilladt med gyldig p-billet  
Eller ved gyldig p-tilladelse  
Til Borgervænget GULT OMRÅDE  
Parkering kun tilladt i opmærkede båse  
**GULT OMRÅDE**  
Ved overtrædelse pålægges en kontrolafgift på kr. 795,- pr. døgn  
Området drives efter privatretlige regler  
Scan-Park 70252584”

Skilt på billetautomaten:

...

EasyPark – områdekode 4400

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med en parkeringstilladelse til Borgervænget 5-7, hvidt område. Endvidere har klager anvendt Parkman app og betalt til et andet område end det anvendte.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Sagen går i alt sin enkelthed ud på følgende: 1) Jeg parkere på Borgervænget 11/6 om morgenen. Der er afgift på – det står klart på skiltet, så jeg checker om min Parkman kan klare det. 2) Parkman siger så ”Bekræft Gul Zone” – hvorefter jeg kikker på skiltet ved siden af bilen og siger ”Jeps – den er god nok – start parkering”. 3) Nu er det så IKKE Gul Zone! Det er et ganske lille område der ligger liiiiiige op af Gul Zone – og det er så blevet navngivet - meget snedigt – ”Gult Område” ... skrevet på GUL baggrund sådan for helt at cementere at man er i den gule zone. 4) Det koster så vedlagte afgift på 795,- til Scan-Park Jeg er ikke i tvivl om at Scan-Park teoretisk set har retten på sin side – men jeg synes simpelthen det her er for frækt. De narre jo folk til at tro at man er i gul zone. Jeg ønsker derfor at klage over afgiften med ønske om frafald af afgiften med følgende begrundelse: Scan-Parks ApS’ farvevalg af parkeringsområdet medvirker til en konkret vildfarelse af, om man befinder sig i Københavns Kommunes gule parkeringszone eller Scan-Parks gule område. Det følger af aftalelovens § 38c, stk. 1, at en aftale kan tilsidesættes helt, eller delvis, såfremt forbrugeraftalen strider mod hæderlig forretningsskik og bevirker en betydelig skævhed i parternes rettigheder og forpligtelser, hvis det urimelige aftalevilkår gøres gældende over for forbrugeren. Det bemærkes, at jeg har haft vilje til at betale for parkeringen, idet at jeg betalt 82,10 kr. for parkeringen gennem ParkMan-appen. Jeg finder det urimeligt, at man skal som almindelig agtpågivende bilist skal sondre mellem den sproglige forskel mellem ”zone” og ”område”, der ifølge ordnet, er synonymmer for hinanden og derfor betyder det samme., jf.

[https://ordnet.dk/ddo/ordbog?query=omr%C3%A5de&entry\\_id=11037200](https://ordnet.dk/ddo/ordbog?query=omr%C3%A5de&entry_id=11037200) pkt. 2a.

...”

” ...

I jeres skrivelse af 7/10-201 - beder I om kommentarer til Scan-Parks svar.

Det er ikke fordi jeg har så meget at tilføje, men de nævner at jeg tidligere har købt en P-billet som ligger i forruden og at jeg derfor burde kende til reglerne for området. Det er jo igen - teoretisk set - korrekt, men da jeg på dagen d. 11/6 sidder i bilen, er mit ræsonnement jo lidt det omvendte, "...at det ville være smart hvis jeg kunne betale med min Parkman-app - så jeg IKKE IGEN skulle købe en p-billet med et statisk parkingsinterval.."

Jeg prøver derfor min Parkman-app - og da jeg på pga af sammenblandingen mellem "område" og "zone" - tror at Parkman kan bruges - bruger jeg jo bare app'en --- og DERFOR går jeg jo ikke over til standen.

Hvorfor skulle jeg det? Parkman appen har jeg allerede sagt at min parkering er startet.

..."

"...

Jeg har lige konstateret at der i sidste uge er blevet sat NYE skilte op på pladsen (Se vedlagte foto). Det er store tydelige skilte der klart fortæller at dette er et 'EasyPark'-område - og havde de været der tidligere havde dette aldrig været sket. Min klage blev jo også afvist med at jeg ikke havde fulgt skiltningen m.m. Nu kan man jo så lidt retorisk spørge - "Hvis 'EasyPark' virkelig - virkelig mente at deres skiltning var ok - ville de så virkelig begynde at bruge både tid og penge på at sætte yderligere skilte op?" - nej Vel - det ville jo være selvmodsigende.

..."

"...

Nu har man så ændret skiltningen (igen). I oktober satte man skilte op så man tydeligt kunne se at man skulle betale til Easypark, og nu har man lige ændret "farven" på pladsen, så den nu hedder Orange - så den nu ikke længere kan forveksles med "Gul Zone" (Se vedlagte billed). Mit argument er igen det samme som i Oktober: Min klage blev jo også afvist med at jeg ikke havde fulgt skiltningen m.m. Nu kan man jo så lidt retorisk spørge - "HVIS 'EasyPark' virkelig - virkelig mente at deres skiltning var ok - at det var helt ok at kalde området "GULT OMRÅDE" - ville de så virkelig begynde at bruge både både tid og penge på at ændre Farvekoden. Nej Vel - det er jo selvmodsigende!

..."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

"...

Vi fastholder denne kontrolafgift.

Området er privat og de skiltet regler skal overholdes.

Parkanten har en tilladelse i sin bil til Borgervænget Hvidt område, hvorved han også burde være bekendt med at området er privat og IKKE tilhøre Københavns Kommune. Derudover kan man IKKE benytte Parkman på området men Easypark hvilket også fremgår af vores betalingsautomat.

Der ses ligeledes en købt p-billet til området den 23/5 hvorved vi igen må påpege at der må kendes til området er privat og igen IKKE drives af Københavns Kommune.

Yderligere kan man altid stoppe en startet parkering, såfremt man har fået valgt forkert område og starte op på ny, til korrekt område. Det er trods alt brugers egen opgave at sørge for at der bliver betalt til korrekt område.

Området som der holdes på, kræver gyldig p-billet, gyldig p-tilladelse til GULT Område eller betaling via Easypark til område kode 4400.

...”

” ...

Vi fastholder stadig denne kontrolafgift.

Som nævnt tidligere kan Parkman IKKE benyttes på Borgervænget.

(foto af betalingsautomat)

Det må til enhver tid være brugers opgave at sørge for at der bliver betalt til korrekt område når en betalingsapp benyttes.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling og med gyldig P-billet. Det fremgår endvidere, at betaling kan ske via EasyPark og at områdekoden er 4400.

Køretøjet blev observeret af parkeringsvagten uden, at der var betalt for parkeringen.

Klageren har oplyst, at han har anvendt Parkman-appen ved sin parkering.

Da Parkman ikke kan anvendes på området, og da klageren ikke har foretaget parkeringen i overensstemmelse med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er SCAN-PARK ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

SCAN-PARK ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til SCAN-PARK ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand