

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. februar 2025**

Sagsnummer:	8848
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	APCOA DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 830,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod betaling. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering, idet der var valgt et andet køretøj i appen end det anvendte.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 30. november 2022, kl. 10:03-10:06 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "7009, Caroline Hus, Bryggernes Plads BA 2 Syd, 1749 København V".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering, idet der var valgt et andet køretøj i appen end det anvendte.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”Jeg betalte for parkering via Easypark app'en, men da jeg har flere registrerede biler i min app, fik jeg valgt den forkerte bil. Den bil jeg kørte i havde reg.nr. [REDACTED], men den jeg fik valgt var [REDACTED]. (det er mine biler begge 2). Jeg har dog betalt for parkering for en bil, men ikke den som holdt i p-kælderens. Jeg kan se at der tidligere har været kørt lignende sager, hvor klageren er blevet fritaget for afgift.”

”Jeg har ikke yderligere kommentarer til parkeringsselskabets henvendelse.”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91680573 af den 30.11.2022 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 10:03 til kl. 10:06 på Caroline Hus, Bryggenes Plads BA 2 Syd, 1749 København V, pladsnr.: 7009. I alt kr. 830,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsens overtrædelse er angivet på bilag 1 som "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Caroline Hus, Bryggernes Plads BA 2 Syd, 1749 København V, pladsnr.: 7009, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Caroline Hus, Bryggernes Plads BA 2 Syd, 1749 København V, pladsnr.: 7009 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt mod betaling via app eller automat.

Det fremgår ligeledes at registreringsnummer skal være indtastet korrekt, jf. bilag 2.

Det fremgår klart og tydeligt at skiltningen på parkeringspladsen, at ved betaling via app, skal registreringsnummer og områdekode indtastes korrekt.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering, ikke var foretaget korrekt registrering og betaling af klagers parkerede køretøj med reg.nr. [REDACTED]

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at klager ved en fejl begået af klager, har foretaget fejlregistrering af klagers parkerede køretøj via EasyPark.

Af klagers fremsendte dokument med titlen " kvittering for parkering", fremgår det klart og tydeligt, at klager har foretaget registrering af køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] i stedet for det korrekte registreringsnummer [REDACTED], ved sin registrering i EasyPark appen.

Indklagede bemærker, at det fremgår af skiltningen, jf. bilag 2, at parkering foregår på eget ansvar, og at det er klagers egen risiko, at der parkeres på parkeringspladsen, efter at have indtastet og godkendt et andet registreringsnummer, end registreringsnummeret tilhørende køretøjet som klager de facto har parkeret på parkeringspladsen.

Det gøres, i den forbindelse gældende, at klagers registrering af [REDACTED] ikke er en gyldig registrering, der gælder som betaling for det af klagers parkerede køretøj med registreringsnummer [REDACTED].

Det gøres videre gældende, at korrekt registrering af køretøjets registreringsnummer er en nødvendig kontrolforanstaltning, da det ikke er muligt for p-vagten at konstatere, hvorvidt der er tale om en fejlregistrering af et andet køretøjs registreringsnummer.

Yderligere bemærkes det, at personlige- såvel som udenlandske nummerplader kan have flere eller færre tegn end almindelige danske nummerplader, hvorfor klagers fejlindtastning ikke medfører, at der er tale om en åbenlys ikke eksisterende nummerplade.

Da der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation, ikke har været en gyldig p-registrering af køretøjet med registreringsnummer [REDACTED], er kontrolgebyret pålagt korrekt.

Parkeringsklagenævnet bedes notere, at indklagede og Easypark er 2 uafhængige selskaber, hvorfor indklagede ikke kan gøres ansvarlig for funktionerne som tilbydes via den anvendte betalingsapp.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 830,00.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 20. januar 2023, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 830,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 20. januar 2023."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Thomas Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er tilladt mod betaling via app eller automat.

Af skiltningen fremgår desuden: "Registrér parkering i app ved ankomst. Registreringsnummer og områdekode 7009 skal være indtastet korrekt i enten APCOA FLOW eller Easypark".

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, [REDACTED] men i stedet [REDACTED], idet der valgt et andet køretøj i appen end det anvendte.

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er sket fejlindtastning.

Herefter, og navnlig, da klageren havde mulighed for at kontrollere sin registrering i appen, er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Dennis Lange) udtaler:

Denne sag er i alt væsentligt er sammenlignelig med sagen i landsretsdommen U.2021.483, hvorfor jeg også mener, at nærværende sag både skal have samme resultat og i alt væsentligt samme begrundelse som landsretsdommen:

Det er ubestridt, at klager har betalt for parkeringen samtidig med, at bilen ved anvendelse af fejlagtigt registreringsnummer også blev registreret. Der er således tale om, at klager faktisk har foretaget betaling til indklagede, og at det må lægges til grund, at indklagede har modtaget betalingen. Der vurderes ikke at være juridisk forskel på, om fejlindtastningen af nummerpladen foregår ved anvendelse af en betalingsautomat, terminal eller ved anvendelsen af en betalingsapp på en mobiltelefon.

Under de foreliggende omstændigheder, hvor det beror på en fejl, at klager anførte registreringsnummeret med den beskrevne unøjagtighed, og efterfølgende har godtgjort, at denne har betalt for parkeringen, finder jeg, at det må anses for urimeligt at opretholde den pålagte parkeringsafgift.

På denne baggrund bør kontrolgebyret således ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 830,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikrings-selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand