

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**22. november 2024****Sagsnummer:** 8398**Klageren:** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 510,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod betaling. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden betaling, hvilket klageren har bestridt.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker begrundelse for sekretariatets manglende afvisning af sagen samt afvisning af sagen.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Foged Jespersen, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 2. oktober 2022, kl. 15:58-16:50 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Dyrehavsbakken, Klampenborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen betaling registreret".

Der er ikke fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden betaling, hvilket klageren har bestridt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

"02.10.2022 gik vi en tur i skoven ved Dyrehavsbakken i Klampenborg. Vi parkerede med vores bil på den store parkeringsplads og efter lidt under 1 time gik vi tilbage og betalte beløb på 10 kr. der stod på betalings automat da jeg indskrev nummerplade nummer på vores bil [REDACTED]. betalte med mit VISA kort.

20.10.2022 modtog jeg brev fra apcoa om krav på kontrolgebyr da de ikke havde modtaget betaling. I mit svar samme aften sendt til apcoa vedhæftede jeg kvittering fra bank. Dette blev afvist i mail fra Apcoa 26.10.2022. Hvor det skriver de fastholder der krav. I samme mail beder de om kvittering fra automaten, hvilket jeg aldrig har fået, samt mine Bank kortoplysninger 6 første cifre og 4 sidste. Dette sender jeg til dem samme aften sammen med kvittering fra bank hvor mine kontooplysninger også fremgår igen. Jeg beder dem i samme mail om at de redegør for, hvad det så er jeg har betalt 10 kr. for til dem på min bank kvittering. I dag 28.10.2022 modtager jeg så mail igen, hvor de fastholder der krav. der står ikke i mail, hvad der er jeg så har betalt for, som jeg bad om i forrige mail svar til dem. Jeg håber i kan hjælpe mig i denne urimelige sag."

"Jeg havde ikke mere til sagen."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

PÅSTAND:

Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 8398, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagede bemærker og kan oplyse, at der ikke findes noget i Indklagedes system, der kan bekræfte klagers fremsendte dokumentation om betaling af parkering.

På den baggrund bemærkes det, at en korrekt og fuldstændig sagsfremstilling, vil kræve, at klager afgiver vidneforklaring under strafansvar.

Da afhøring af vidner under strafansvar ikke ligger inden for rammerne af den bevisførelse, der kan finde sted i Parkeringsklagenævnet, vil Parkeringsklagenævnets behandling af klagen, medføre tilsidesættelse af indklagedes processuelle retssikkerhed.

På baggrund af ovenstående bemærkninger om, at sagsfremstillingen ikke kan ske tilfredsstillende uden fremlæggelse af vidnebevis, bemærkes det, at klagen, som udgøres af sag 8398, ikke kan skønnes egnet til behandling af Parkeringsklagenævnet, hvorfor Parkeringsklagenævnet skal afvise klagebehandling, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3.

" ...

" ...

PÅSTAND:

Sekretariatet påtvinges at fremlægge beslutningen og grundlaget for deres afgørelse om afvisning, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 6.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagede fremlægger den 03. november 2022 svarskrift med påstand om, at Parkeringsklagenævnet skal afvise sagen, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3.

Indklagede gør opmærksom på at Sekretariatet den 21. december 2022 meddeler at sagen ikke er åbenbar at afvise. Indklagede bemærker derfor, at Sekretariatet har truffet en afgørelse jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 6.

Indklagede bemærker at Sekretariatets notatpligt er med til at sikre, at sagens parter, kan klarlægge sagens forløb.

Indklagede bemærker ligeledes at såfremt indklagede ikke modtager Sekretariatets beslutning samt grundlag herfor, fratages indklagedes muligheder for at iagttage egne interesse, hvilket er i strid med de grundlæggende retsprincipper vi har.

Indklagede påtvinger Sekretariatet at fremlægge deres beslutning samt grundlag for deres afvisning meddelt den 21. december 2022.”

” ...

PÅSTAND:

Sekretariatet skal tilgængeliggøre Sekretariatets beslutning og grundlaget herfor for sagens parter via sagsportalen.

BEMÆRKNINGER TIL SEKRETARIATETS SAGSBEHANDLING:

Indklagede fastholder indklagedes påstand, som fremsat ved indklagedes skrivelse af den 03. november 2022 samt indklagedes påstand fremsat ved indklagedes skrivelse af den 02. februar 2023, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede uploader svarskrift den 03. november 2022 og fremlægger påstand om, at Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3. Indklagede bemærker dertil, at indklagede ikke har bedt Sekretariatet om at afvise sagen.

Indklagede modtager meddelelse fra Sekretariatet den 21. december 2022, hvor det fremgår at Sekretariatet ikke finder sagen åbenbar at afvise. Til dette uploader indklagede den 02. februar 2023 processkrift med påstand om, at Sekretariatet påtvinges at fremlægge beslutningen om grundlaget for deres afgørelse om afvisning.

Indklagede bemærker, at sagen står med status ”afventer selskab”, hvilket indklagede er undrende over for, idet vi fremsender processkrift den 02. februar 2023. Indklagede bemærker dertil, at Sekretariatet ikke kan gennemtvinge at indklagede skal uploade svarskrift, ved at ignorere indklagedes processkrift af den 02, februar 2023.

Indklagede har af flere omgang anmodet Sekretariatet om at deres stillingtagen til at sagen ikke skal afvises samt på hvilken baggrund Sekretariatet når frem til dette, bliver uploadet på sagen, så begge parter i sagen er oplyst om begrundelsen herom.

Indklagede har talrige gange anmodet Sekretariatet om mulighed for, at iagttage egne interesser,

ved at Sekretariatet fremlægger og tilgængeliggør den beslutning og det grundlag der ligger til grund for nævnte beslutning.

Sekretariatets modvillighed til at gennemføre gennemsigtighed for sagens parter, medfører at både klager og indklagede er frataget dennes mulighed for at varetage egne interesser.

Det er således ikke muligt for klager og indklagede at vurdere, hvorvidt Parkeringsklagenævnet er rette tvistløsningsorgan.

Det er ligeledes ej heller muligt for Indklagede at konstatere hvorvidt Parkeringsklagenævnet har kompetence til at behandle nærværende klagesag, da Sekretariatet tilbageholder oplysninger, vurderingsmomenter og grundlag for beslutninger.

Denne form for hemmeligholdelse og uigennemsigthed er stærkt stridende mod grundlæggende retsprincipper.

Indklagede bemærker, at Sekretariatet skal tilgængeliggøre Sekretariatets beslutning og grundlaget herfor.

Indklagede afventer fortsat Parkeringsklagenævnets stillingtagen til at klagen skal afvises efter vedtægternes § 5, stk. 2, nr. 3.”

” ...

PÅSTAND:

Sekretariatet skal tilgængeliggøre Sekretariatets beslutning og grundlaget herfor for sagens parter via sagsportalen.

BEMÆRKNINGER TIL SEKRETARIATETS SAGSBEHANDLING:

Vi henviser til de tidligere fremsendte processkrift og fastholder, at sagen ikke kan behandles materielt før der er taget stilling til de formelle forhold i sagen.

Vi er uforstående overfor den fremsendte skrivelse af den 03. august 2023, hvoraf det fremgår at vi ikke har reageret i sagen, særligt henset til, at det netop fremgår af sagsmaterialet, at det er os der senest har reageret i sagen, idet vi 16. marts 2023 uploader processkrift på sagen.

Dokumentregister			
Titel	Filnavn	Operatør	Dato
Klagesag opdateret	brevlag.pdf	gennemsk	3. aug 2023
Processkrift II.pdf	Processkrift II.pdf	APCOA	16. mar 2023
Klagesag opdateret	brevlag.pdf	gennemsk	10. mar 2023
processkrift.pdf	processkrift.pdf	APCOA	2. feb 2023
Rapik fra klager i 8398.pdf	Rapik fra klager i 8398.pdf	gennemsk	21. dec 2022
Klagesag opdateret	brevlag.pdf	gennemsk	8. nov 2022
afvisning af sag 8398	afvisning af sag 8398.pdf	APCOA	3. nov 2022
Klagesag opdateret	brevlag.pdf	gennemsk	31. okt 2022
Klagesag opdateret	brevlag.pdf	gennemsk	31. okt 2022
kopi mail svar appoa 2	appoa281022.pdf	gennemsk	28. okt 2022
Svar sendt til fra mig til Appoa	Svar 1 og 2 fra mig.pdf	gennemsk	28. okt 2022
kopi mail svar appoa 1	appoa281022.pdf	gennemsk	28. okt 2022
kopi brev 1 appoa	appoa121022.pdf	gennemsk	28. okt 2022
kvittering bank	appobankkvittering.pdf	gennemsk	28. okt 2022

Nævnets afgørelse på baggrund af de fremsatte påstande er nødvendigt for at vi som selskab overhovedet har mulighed for, at vide hvilket materiel indhold sagen omhandler.

Henset til, at vi netop er af den opfattelse at sagen skal afvises, da fremstår det besynderligt, såfremt vi på forhånd skulle fremsende materiale i strid med denne opfattelse.

Anmodning om at fremkomme med høringssvar, er således umulig af efterkomme.

Vi afventer, på samme måde som klager, at nævnet fastlægger de materielle rammer for sagens indhold.

Det er vores håb, at nærværende sag vil blive fremmet til nævnsbehandling hurtigst muligt, da vi ligeledes er af den opfattelse, at nævnets afgørelse i nærværende sag, vil være af betydning for øvrige sager der behandles af nævnet.”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Uffe Foged Jespersen og Bitte Dyrberg) udtaler:

Indklagede har anført, at sekretariatet skal påtvinges at fremlægge beslutningen og grundlaget for deres afgørelse om afvisning, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 6.

Det forhold, at sekretariatet ikke finder sagen åbenbart at afvise – og derfor ikke har afvist sagen – udgør ikke en afvisning, der skal ledsages af en begrundelse, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 3 og 4, jf. § 6.

Klageren har anført, at der var betalt for parkeringen. Klageren har hertil fremlagt udskrift fra sin bank for overførslen.

Indklagede har bestridt, at klageren skulle have betalt for parkeringen og har anført, at sagen skal afvises som uegnet til behandling i nævnet jf. Parkeringsklagenævnets vedtægters § 5, stk. 2, nr. 3.

Indklagede har fastholdt, at sagen ikke kan behandles materielt forud for afgørelse af de formelle spørgsmål i sagen.

Da indklagede – trods flere opfordringer hertil – har nægtet at indlevere høringssvar med dokumentation for så vidt angår det materielle indhold i sagen, vil sagen blive behandlet på det foreliggende grundlag jf. Parkeringsklagenævnets vedtægters § 12, stk. 2., 4 pkt.

Da det på det foreliggende grundlag ikke kan lægges til grund, at sagen alene vil kunne oplyses behørigt ved afgivelse af vidneforklaring under strafansvar, kan sagen ikke afvises på dette grundlag.

Herefter og da indklagede ikke er fremkommet med holdepunkter eller bevisligheder for at opretholde kontrolafgiften, er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at fastholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Sagen bør afvises.

Indklagede har den 3. november 2022 påstået sagen afvist jf. Vedtægter for parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3, der er sålydende:

”Parkeringsklagenævnet kan afvise at behandle en klage, hvis klagen ikke skønnes egnet til behandling ved Parkeringsklagenævnet”

Det følger af ordlyden af § 5, stk. 2, nr. 3, at det er Parkeringsklagenævnets skøn, som skal lægges til grund for anvendelse af bestemmelsen.

Den 21. december 2022 meddeler Sekretariatet direkte til indklagede via mail, uden om sagsportalen, at Sekretariatet ikke finder sagen åbenbar at afvise. Sekretariatet opfordrer samtidig indklagede til at fremsende svarskrift vedr. sagens materielle forhold.

Samme dag opponerer indklagede og anmoder om sekretariatets begrundelse for, at sekretariatet ikke finder sagen åbenbar at afvise.

Da sekretariatets beslutning ikke er et udtryk for Parkeringsklagenævnets stillingtagen, kan det forhold at indklagede ikke har fremsendt svarskrift fsva. de materielle forhold i klagesagen under de beskrevne omstændigheder ikke komme indklagede til skade.

Dette følger endvidere af, at de formelle spørgsmål, der rejses af indklagede, ikke ses afklaret tidligere.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 510,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikrings-selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved