

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

16. december 2024

Sagsnummer: 6770

Klageren:

████████████████████
████████████████████
████████████████████

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg

Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden synlig p-skive.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 12. december 2021, kl. 17:15-17:29 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "2654 DR-BYEN, Kbh. S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen P-skive/P-skive kan ikke aflæses/Ingen entydig tidsangivelse" og bemærkning: "Ingen p-skive observeret ved kontrol. P-skive er påbudt, jf. skiltning".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P
MAN-SØN 00-24
ELBILPARKERING
Parkering kun tilladt for elbil tilsluttet lader

Parkering tilladt i maks. 4 timer med korrekt indstillet P-skive og ved samtidig betaling og registrering af korrekt nummerplade i Q-Park betalingsautomat eller via udvalgte betalingsapps, eller med gyldig Q-Park P-tilladelse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden synlig p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Klagen går i sin enkelthed ud på, at Q-park på dette område, har andre regler end hvad der er normalt for betalingsparkering alle andre steder, hvilket jeg gætter på udelukkende har et formål, nemlig at tilegne sig midler på trods af at parkerende gæster allerede i god tro, har betalt for parkeringen. Jeg parkerede på ladeplads, hvor jeg har abonnement, tilsluttede bilen i ladestander og betalte for parkering via Easypark appen. Dette vil normalt være tilstrækkeligt, da hele konceptet med digital parkering er baseret på at p-vagten kan kontrollere i deres system om man netop har foretaget betaling. De kan tilmed se fra hvornår og til hvornår, hvilket yderligere bør overflødiggøre en oldtids p-skive! Ovenstående har jeg gjort Q-park opmærksom på, men da deres forretningsgrundlag er baseret på at bondefangeri er de naturligt ikke interesseret i at se hverken logikken eller retfærdigheden i, at det ikke nytter noget at der er forskellige regler på alle p-pladser i kbh, og at når de kan se at der er betalt og at de digitalt kan se tidspunktet, at kræve en p-skive.

..."

" ...

Når man klager hos Q-park, udfylder man en online klageformular (hvorfor jeg vedhæftede denne skabelon) og jeg har derfor ikke en kopi af min første klage. Man kan jo fristes til at tænke at dette er en bevidst metode fra Q-park, da det med stor sandsynlighed ikke er først eller sidste gang de er "gæster" hos jer.

..."

" ...

Kravet om p-tilladelse er unødvendigt og tjener udelukkende det formål, at parkeringsselskabet kan til snylte sig ekstra indtjening. At I ikke kan se parkeringstidspunktet, er simpelthen ikke korrekt! Dette fremgår ikke kun af jeres online betalingssystem, men også af selve ladestanderen! Udover ladetid og starttid som er tilgængelig på displayet på standeren, kan p-vagten ved blot et rette opmærksomheden på skærmen "gud forbyde, at vedkommende skulle udføre reelt arbejde" ved et glimt konstatere om der lades. Da det er en hurtiglader kan det simpelthen ikke lade sig gøre at have holdt parkeret i 4 timer da det maksimalt tager 2 timer at oplade en Tesla med største batteripakke på marked. Så I har 3 til 4 forskellige måder, hvorpå I kan aflæse tiden for parkering, udover at I velvidende om at der er betalt, udsteder bøde! Igen jeres uvillige tilgang til at se realiteterne i øjnene er simpelthen så tydelige, og jeres forsøg på at bortforklare jeres metode er blot endnu et forsøg på at skabe indtægt via bondefangeri! Usmageligt!

..."

" ...

Uanset hvor meget der argumenteres med at der ikke har været p-skive i bilen og der dermed forbeholdes retten til at udstede bøde, så er sagen stadig, at DER ER BETALT I DET TIDSRUM, HVOR BØDEN ER UDSTEDT! Jeg har dermed betalt for en vare, som jeg efterfølgende har fået en bøde for ikke at have købt korrekt. At

det overhoved er tilladt, tjener i hvert fald udelukkende én spiller! Skulle drage en parallel, så kunne det eksempelvis være en rykkerskrivelse, hvor man bliver opkrævet 100 kr. for den ekstra skrivelse der skal fremsendes, altså det ene minuts ekstra arbejde. Det beløb man bliver opkrævet som gebyr er jo ikke 800 kr. da alle kan se at det er fuldstændig urimeligt, ligesom det er at blive opkrævet 800 kr. for at have glemt at stille en parkeringsskive 2021, hvor der findes adskillige digitale måder at opnå samme info for parkeringsvagten. Så ok, en opkrævning på 100 kr. for at have glemt at stille parkeringsskiven står (Når der vel og mærket ER BETALT) står måske mere måls med forseelsen. Man bliver jo heller ikke smidt i fængsel for at køre over for rødt lys!
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at køretøjet er udstyret med en kontrollerbar P-skive, som vilkårene angiver.

Kontrol af betaling sker ved en scanning af nummerpladen, hvorefter kontrollørens terminal melder om, der er en aktiv betaling eller ej. Selskabets kontrollør kan i den forbindelse ikke se i hvilket tidsrum, der er betalt for.

Pladsejer ønsker, at der skal være begrænsningen på tiden hver køretøj kan anvende ladepladserne, hvorfor vilkåret om P-skive er nødvendigt for at sikre, at denne tidsbegrænsning overholdes.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

..."

" ...

Selskabet skal på ny bemærke, at vagten ved scanning af nummerpladen blot kan se, om der er betaling for køretøjet (Bilag 5). Det, at selskabet efterfølgende ved klagers henvendelse kan se i systemet hvilken periode, der er betalt for, ændre ikke på, at kontrolafgiften er pålagt med rette. De skilte vilkår skal være overholdt under parkeringen og efterfølgende dokumentation fører ikke til et frafald – dette må tillige ses at følge af Parkeringsklagenævnets afgørelse i sag 249 (uploadet separat til disse bemærkninger), hvor det var uden betydning, hvor længe klageren reelt havde parkeret ved et vilkår om brug af P-skive samt Landsrettens afgørelse i sag U.2016.1354V, hvor en efterfølgende fremlæggelse af P-billetten ikke førte til, at kontrolafgift ikke var korrekt pålagt, når P-billetten ikke var synlig under kontrollen.

Selskabet skal bestride klagers påstand om, at selskabets kontrollør kan se på den anvendte lader, hvor længe køretøjet har været under opladning (Bilag 6). Det kan ikke pålægges selskabets kontrollør at have viden om ladernes tekniske kunnen samt hvad dette betyder for ladetiden på forskellige køretøjer. Netop på baggrund af vilkåret om P-skive, måtte det stå klart for klager, at kontrollen af overholdelsen af tidsbegrænsningen blev foretaget på baggrund heraf og klager havde således ikke grundlag for at konkludere, at selskabets kontrollør på anden vis kunne kontrollere dette.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 17. februar 2022.

...”

” ...

Selskabet bemærker med henvisning til sekretariatets brev af 6. maj 2022, at selskabet ikke har indleveret afsluttende processkrift. Klager har samme dag indleveret indlæg og selskabet har ikke haft mulighed for at kommentere på dette – det må anses at følge af de almindelige civilretlige principper, at indklagede altid får mulighed for at kommentere på klagers indlæg og således også indleverer det sidste indlæg inden sagen optages til afgørelse.

Selskabet tillader sig således hermed at kommentere på klagers indlæg af 6. maj 2022 og vil herefter opfordre sekretariatet til at afslutte udvekslingen af bemærkninger i sagen.

Selskabet bemærkes, at en betaling for parkering i sig selv ikke er en overholdelse af de skilte vilkår – det fremgår tydelig af disse, at P-skiven tillige skulle være indstillet og baggrunden herfor er beskrevet i bemærkninger. Klager har accepteret dette ved parkeringen samt at en kontrolafgift kunne blive pålagt, såfremt dette eller et af de øvrige vilkår ikke var overholdt. Klager har tillige accepteret kontrolafgiftens størrelse og der er således ingen sammenligning mellem klagers eksempel vedr. et lovbestemt rykkergebyr og den aktuelle sag.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 17. februar 2022 og duplik af 24. marts 2022.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Lennart Fogh og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt for elbil tilsluttet lader. Det fremgår endvidere, at parkering er tilladt i maks. 4 timer med korrekt indstillet p-skive og ved samtidig betaling og registrering af korrekt nummerplade i Q-Park betalingsautomat eller via udvalgte betalingsapps, eller med gyldig Q-Park parkeringstilladelse

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden p-skive.

Klageren har anført, at det er et urimeligt vilkår, at p-skiven skal stilles, når der er betalt for parkeringen. I øvrigt kunne parkeringsvagten på ladestanderen se, hvornår ladning var påbegyndt.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på området uden synlig p-skive.

Da det må lægges til grund, at indklagede uden unødigt ulempe eller omkostning kunne have kontrolleret klagerens parkeringstid ved den digitale registrering, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen for området fremgår, at parkering kun er tilladt for elbil tilsluttet lader. Det fremgår endvidere, at parkering er tilladt i maks. 4 timer med korrekt indstillet p-skive og ved samtidig betaling og registrering af korrekt nummerplade i Q-Park betalingsautomat, via udvalgte betalingsapps eller med gyldig Q-Park parkeringstilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden p-skive.

Der er ikke i sagen oplysninger, der giver anledning til at tilsidesætte vagtens observationer.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringssselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand