

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****4. juni 2024**

<b>Sagsnummer:</b>	4088
<b>Klageren:</b>	██████████ ██████████████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	PARKZONE A/S Valhøjs Alle 174-176 2610 Rødovre
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af gyldig registrering i ParkCare. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering i ParkCare.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Jespersen, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 28. juli 2020, kl. 07:45:00 -07:50:04 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Heden 8, 5000 Odense".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ej registreret i ParkCare".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskiltning:

"p  
Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

Skiltning på pladsen:

## "PARKERINGSBESTEMMELSER

Parkering kun tilladt ved gyldig registrering i ParkCare i tilhørende nummereret bås  
Alle dage 00.00 – 24.00

Der anvendes på parkeringsarealet privatretlige regler. Al parkering foregår på eget ansvar. Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der pålægges en kontrolafgift på dkk. 790,- pr. døgn"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering i ParkCare.

## **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg havde en lånebil og fik at vide af forhandleren at de ikke kunne blive færdige med min bil samme dag, dette skete så sent på dagen at jeg ikke kunne komme i kontakt med vores administration, da de var lukket, til at de kunne tilføje nr.pladen til min egen private p-plads som jeg betaler for hver måned. Jeg får så en bøde (7.45-7.50) om morgenen inden vores administration åbner kl.8 På bøden er der påført en anden adresse, Heden 8, hvor jeg aldrig har været parkeret og parkZone kan ikke fremvise billeder af bilen på denne adresse heller. Desuden er der ikke angivet tid på skiltningen om hvornår der senest skal have været indhentet gæstekort, og det må derfor anses for at være rimeligt at jeg først kan indhente dette når administrationen åbner, altså først efter bøden er udstedt. Jeg mener derfor ikke at jeg skal betale for en bøde jeg har fået på min egen private plads, da jeg ikke har haft mulighed for at tilmelde nr.pladen samt at selskabet ikke kan fremvise dokumentation for at jeg har holdt parkeret på Heden 8 5000 Odense C som står på bøden.

..."

" ...

Der er indgået en aftale om at den nummererede plads er til mig og at der ikke er andre der må holde der, heller ikke selvom de er registreret til en anden plads i foreningen. Derfor er det ubetinget mig der har ret til at parkere på den nummererede p-plads. At parkere og indhente gæstekort, må anses som værende agtpågivende og rimeligt, lige så snart det er muligt. I dette tilfælde ville det være når foreningens administration åbner, at sige der så slet ikke må parkeres der, når det er ens egen nummererede private p-plads er et urimeligt krav og tilgang fra p-selskabets side.

Parkering uden gæstekort må herefter anses for berettiget i den tid, der af en almindeligt agtpågivende og mobil bilist med rimelighed kan anvendes til at hente gæstekort." Fra Østre Landsret afgørelsen U 2014.1311 Ø

"Det må desuden bemærkes, at der heller ikke er lavet en registrering efterfølgende."

Der er ikke lavet en registrering af det nævnte køretøj efterfølgende, da den blev leveret tilbage samme dag som aften blev givet. Som tidligere sagt var det en forlængelse af reparation mit eget køretøj der gjorde at jeg ikke kunne få det tilbage samme dag.

Matrikel nr. Og samme ejer er sagen uvedkommende da der skal angives korrekt adresse for at en afgift er gældende, der er parkeret ud for solfaldsvej 8 og ikke foran heden 8, og p-selskabet kan ikke fremvise dokumentation for at der er parkeret på Heden 8, tilmed skal det nævnes igen, at alle p-pladser er nummereret i foreningen, så den eksakte p-plads og adresse kunne være korrekt angivet hvilket ikke er tilfældet. Derfor anses afgiften igen for at være ugyldig og udstedt på forkert grundlag. Det antages at p-vagten har glemt at skrive den korrekt adresse.

Afgiften afvises igen fra min side af.

..."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette

Klager erkender ikke at have holdt på det område hvor kontrolafgiften er pålagt. Han erkender dog, at der kræves gyldig registrering i ParkCare på det parkerede område, men gør gældende at han ikke havde mulighed for at skaffe en registrering.

Parkeringsklagenævnet skal således tages stilling til, hvor vidt klager har parkeret på det pågældende område, samt om klager har haft en gyldig registrering i ParkCare til at måtte parkere på området.

Det fremgår af skiltningen ved indkørsel til parkeringsanlægget, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Fronttavlen er opsat i overensstemmelse med BEK nr 202 af 28/02/2014.

(foto)

Klager har således ikke kunne være i tvivl om, at der den pågældende dag skete parkering på et privat område, samt at det af skiltningen fremgår, at det er ParkZone A/S der administrerer området.

ParkZone A/S administrerer området i henhold til aftalen der er indgået med grundejer.

Parkeringsanlæggene navngives efter matrikelnavne og ikke postadresser. Dette begrundes i, at et anlæg kan strække sig over adskillige postadresser. Det fastholdes herfor, at parkeringen er foretaget på anlægget Heden 8, som omfatter matrikel 1ur.

På nedenstående billede fremgår matriklerne for området, og der er markeret med en sort prik hvor klager havde parkeret den pågældende dag.

(kort)

Køretøjet er observeret den 28. juli 2020 i tidsrummet 07:45-07:50. Under observationsperioden har køretøjet ikke haft en gyldig registrering i ParkCare. Det ses på nedenstående billede, ved at der under "Søgeresultater i ParkCare" står "Intet resultat".

(skærmprent)

Klager gør gældende, at denne betaler for at måtte parkere på den gældende plads, hvorfor klager finder det urimeligt at kontrolafgiften er udstedt. Når der bliver oprettet et parkeringsabonnement, bliver man gjort opmærksom på, at udover at vi skal modtage betaling skal bilisten ligeledes sikre, at køretøjet registreret korrekt. Det er altid bilisten ansvar, at sikre køretøjet er registreret korrekt.

Klager gør desuden gældende at han ikke har haft mulighed for at ændre nummerpladen i ParkCare, da han først får at vide at han skal beholde låne bilen efter administrationen er lukket, og kontrolafgiften er givet i tidsrummet hvor administrationen er lukket.

ParkZone A/S finder det ikke relevant om der betalt for pladsen, da det afgørende i henhold til parkeringsbestemmelserne er, om der er en registrering i ParkCare. Vi finder det ligeledes ikke relevant om administrationen har holdt lukket. Dette er grundet, der er tale om et privat område, og man har således ikke en ubetinget ret til at måtte parkere der, uanset om man er beboer eller om man betaler for en plads. Hvis man således ikke har mulighed for at overholde parkeringsbestemmelserne, bør man ikke parkere på området. Dette er uanset årsagen.

Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på de vilkår, som fremgår af skiltningen. Da køretøjet ikke var registreret i ParkCare, er parkeringsbestemmelserne således tilsidesat.

På baggrund af ovenstående anmodes det således om, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

..."

" ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fortsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er pålagt og fastholdt med rette.

ParkZone A/S anfægter ikke at der er en aftale om at klager må parkere på parkeringsanlægget. Men der er ikke en aftale om at køretøjet [REDACTED] må parkere der, da den indgåede aftale alene omfatter klagers faste køretøj.

Når der indgås en aftale, om at der må parkeres på området, laves der en registrering i ParkCare på den nummerplade som der må parkere der. Den plads som klager har parkeret på, er altså ikke en plads som klager har ubetinget ret til at bruge, der er alene en ret til klagers faste køretøj. Der burde derfor have været lavet en registrering til det parkerede køretøj inden klager foretog parkeringen.

Når parkeringsvagten er på parkeringsanlægget, scannes køretøj på terminalen, også kan vagten se, om der er en gyldig registrering til det scannede køretøj. Hvis ikke der er en registrering, har man ikke tilladelse til at parkere på området, og der pålægges en kontrolafgift.

Det er korrekt, at det ikke fremgår af skiltningen præcis hvor lang tid man har til at skaffe en tilladelse. Men det er heller ikke nødvendigt. Østre Landsret har i afgørelsen U 2014.1311 Ø lagt følgende til grund.

"I mangel af anden angivelse på parkeringsskiltet må vilkåret om gæstekort forstås sådan, at det er muligt at parkere uden gæstekort i en kort periode, medens gæstekort hentes.

[Parkeringselskabet] har ikke i den foretagne skiltning fastlagt det tidsrum, der kan anvendes til at hente gæstekort. Parkering uden gæstekort må herefter anses for berettiget i den tid, der af en almindeligt agtpågivende og mobil bilist med rimelighed kan anvendes til at hente gæstekort."

ParkZone A/S mener at ovenstående kan anvendes analogt i forhold til en elektronisk tilladelse. Hvilket vil sige, at hvis der havde været lavet en registrering eks. 10 minutter efter vagten kontrollerede køretøjet, havde det været en anden sag. Men at der parkeres over natten uden en tilladelse, finder ParkZone A/S ikke inden for rimelig tid. Det må desuden bemærkes, at der heller ikke er lavet en registrering efterfølgende.

Om boligadministrationen ikke har været åben på det parkerede tidspunkt, er ikke relevant for sagen, da der er parkeret på et privat område, og hvis det vides at der ikke kan indhentes den tilstrækkelige tilladelse, bør der ikke parkeres på området.

Selv om der ikke er tale om en stor matrikel, tilhører den matrikel der er parkeret på, stadig Heden 8. Dette begrundes med, at en grundejer til én matrikel, eksempelvis Heden 8, også kan være grundejer til andre matrikler, som i dette tilfælde. Til information, administrerer ParkZone A/S ligeledes parkeringen på matriklerne 1ut og 1us som fremgår af tidligere billede. Disse er alle navngivet "Heden 8", da det er den samme grundejer.

På baggrund af ovenstående og det første indsendte svarskrift anmodes det forsat, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.  
..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på parkeringsområdet fremgår, at parkering kun er tilladt ved gyldig registrering i ParkCare i tilhørende nummereret bås.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet blev observeret kl. 07:45:00 -07:50:04.

Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at køretøjet ikke var registreret i ParkCare på tidspunktet for observationen.

Klageren har anført, at han betale for at måtte parkere på den pågældende plads. Klageren har endvidere anført, at der var tale om en lånebil, og at han ikke havde mulighed for at ændre nummerpladen i ParkCare, da han først får at vide at han skal beholde låne bilen efter administrationen er lukket, og kontrolafgiften er givet i tidsrummet hvor administrationen er lukket.

Da klagerens køretøj på tidspunktet for parkeringsvagtens kontrol var parkeret i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand