

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**31. juli 2023**

Sagsnummer:	8017
Klageren:	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	Atlas Security ApS Grønningen 25 1270 København K.
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 595,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med overskredet parkeringstid.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede har ikke svaret i sagen.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen - - - -

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 30. maj 2022, kl. 17:51 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Rønnebærvænget".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "overskredet parkeringstid".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"KUNDEPARKERING
Max 1 times parkering. Husk sæt P-skive.
Parkering mod betaling er ikke tilladt.
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med overskredet parkeringstid i henhold til p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg mener ikke at skiltning er tilstrækkelig. Manglende skiltning på vedhæftet foto. Skiltet ved indkørslen til området er sat sammen med andet parkeringsfirma? så kan nemt overses! Skiltet siger 2 timers parkering på terræn? Jeg har fået en kontrolafgift for at holde over en time der hvor skiltning er utilstrækkelig. Ved kontrolafgiftens udstedelse var området endnu mere præget af byggeplads en i dag som kun bidrog til forvirring. Der er efterfølgende blevet optimeret kraftigt med skiltning! Jeg ved ikke hvor "terræn" er henne men at det nok ikke er på det område hvor jeg holdt parkeret?

...”

Indklagede har ikke svaret i sagen.

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Da indklagede ikke har svaret i sagen, vil sagen blive behandlet på det foreliggende grundlag jf. Parkeringsklagenævnets vedtægters § 12, stk. 2., 4 pkt.

Klageren har fremlagt foto af skiltningen på området, der ikke overholder betingelserne i bekendtgørelse nr. 202 af 28/02/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 4, stk. 4:

”Det skal af skiltene tydeligt fremgå, at overtrædelse af parkeringsreglerne kan medføre pålæggelse af kontrolafgift. Kontrolafgiftens størrelse og oplysning om, på hvilke vilkår der vil kunne pålægges flere afgifter for samme parkering, skal fremgå. Hvis der på parkeringspladsen er indrettet særlige pladser til særlige køretøjer, herunder invalidekøretøjer, skal det af skiltene fremgå, hvordan disse pladser er markeret, og under hvilke betingelser de kan anvendes. Nederst på skiltet og uden, at det er dominerende på skiltet, skal det angives, hvilken operatør der administrerer parkeringsordningen på den pågældende parkeringsplads samt denne operatørs telefonnummer og adressen for dennes eventuelle hjemmeside.”

Da indklagede ikke har reageret i sagen og således ikke er fremkommet med holdepunkter for at opretholde kontrolafgiften, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er Atlas Security ApS ikke berettiget til at fastholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Atlas Security ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 595,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand