

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****4. juni 2024**

|                               |   |
|-------------------------------|---|
| <b>Sagsnummer:</b>            | 3940  |
| <b>Klageren:</b>              | ██████████<br>██████████████████<br>██████████  |
| <b>Indklagede:</b>            | APCOA PARKING DANMARK A/S<br>Hjulmagervej 4 B<br>7100 Vejle   |
| <b>Klagen vedrører:</b>       | Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i opmærkede båse.<br>Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret delvist uden for opmærket bås. |
| <b>Parternes krav:</b>        | Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.<br>Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.  |
| <b>Nævnets sammensætning:</b> | Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen<br>Lennart Fogh, FDM<br>Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk<br>Thomas Jørgensen, DPPB<br>Steen Jørgensen, DPPB   |

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. juni 2020, kl. 17:39-17:42 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "2007, Løvbjerg Centret, 8700 Horsens".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"KUNDEPARKERING  
Alle dage 00.00 – 24.00

P-skive påbudt.  
Parkering maks. 2 timer.  
Parkering ud over 2 timer kun tilladt med gyldig P-tilladelse.

Parkering kun tilladt i opmærkede båse.  
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret delvist uden for opmærket bås.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

”Jeg klager fordi der ingen steder står at man ikke må holde med en varevogn og det virker også mystisk at man ikke skulle må det, da hvis man foreksempel skulle hente et større møble i jysk som ligger ved p-pladsen tit ville have brug for en større bil end en alm personbil. min varevogn er 6,2m og holder 100% indenfor europarks afmærkninger som der står på deres skilt man skal. og jeg forhindrer på ingen måde andre i at parkere.

...”

”Europark eller Apcoa Parking, skriver at jeg holder udenfor deres opmærkede bås. Bekendtgørelsen om vejafmærkning §56: parkeringsbåse afmærkes med smalle ubrudte linjer eller markeres med væsentlig afvigende belægning. Mod kørebanen kan dog anvendes bred kantlinje. Da Europark eller Apcoa parking ikke har fremvist, hvor min bil holder udenfor nogen af disse afmærkninger, fastholder jeg min klage over parkeringsafgiften. Angående det ekstra gebyr Europark eller Apcoa parking har pålagt mig under sagsforløbet, må der kun opkræves et rykkegebyr hvis der er fremsendt en rykkerskrivelse. Det kan fx være et brev eller en mail. Der skal også være en rimelig grund til at sende en gebyrlagt rykker. Det er fx ikke rimeligt, hvis sagen er under behandling ved et klagenævn, hvis forbrugeren er fremkommet med rimelige indsigelser mod kravet eller har afvist at betale.”

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

”...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

#### **SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:**

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95702194 af den 09. juni 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 17:39 til kl. 17:42 på Løvbjerg Centret, 8700 Horsens, pladsnr.: 2007. I alt kr. 1.205,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 6. Det fremgår endvidere, at punkt 6 vedrører ”parkering udenfor afmærket parkeringsbås”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Løvbjerg Centret, 8700 Horsens, pladsnr.: 2007, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Løvbjerg Centret, 8700 Horsens, pladsnr.: 2007, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt i opmærkede båse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering, har været parkeret delvist udenfor opmærkningen af parkeringsbåsen.

Af bilag 2 fremgår det, at de forreste hjul på klagers køretøj ikke er parkeret indenfor den opmærkede bås.

Da klagers køretøj på tidspunktet for observationen har holdt i så væsentlig grad uden for opmærkningen, er kontrolgebyret pålagt korrekt.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, herunder indenfor opmærkningen.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95702194 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 24. august 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at bekendtgørelsen om vejafmærkning, som klager henviser til er udstedt i medfør af færdselsloven.

Parkeringsklagenævnet bedes notere, at regler og bestemmelser vedr. parkering på offentlige arealer som fremgår af Færdselsloven, ikke finder anvendelse i for parkeringer foretaget på privat parkeringsarealer, jf. U.2015.2546H, som er en gengivelse af Højesterets afgørelse, hvoraf det fremgår at "Uanset at færdselsloven som udgangspunkt finder anvendelse for færdsel på det private parkeringsområde, gælder reglerne i færdselslovens [...] kun for offentligretlig regulering af parkering, som håndhæves af politiet eller kommunalt ansatte parkeringskontrollører [...]. Reglerne gælder således ikke direkte for parkering på det private parkeringsområde, og der er heller ikke grundlag for at anvende reglerne analogt."

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling til klagers spørgsmål vedr. opkrævning og betaling, da det falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.205,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 24. august 2020.

..."

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:****3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i opmærkede båse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret delvist uden for opmærket bås med forenden.

Klageren har anført, at han holder inden for afmærkningen med sin varevogn.

Af sagens fotos fremgår, at båsene er markeret med en brudt streg i båsens forreste ende, og at forhjulene på klagerens køretøj er parkeret udenfor båsens visuelle afgrænsning.

Da parkeringsbåsene på området således var tilstrækkeligt tydeligt afmærket til, at klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med båsenes afmærkning, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af Kontrolafgiften.

**2 medlemmer (Lennart Fogh og Bitte Dyrberg) udtaler:**

Klagerens køretøj er en varevogn med en oplyst længde på 6,2 meter. Af sagens oplysninger, herunder fremlagt billedmateriale fremgår det, at bilen i enhver henseende er parkeret inden for den opmærkede del af båsens, således at bilen hverken til siderne eller bag vognen overskrider båsens markering og derved generer eller umuliggør effektiv udnyttelse af p-arealet. Bilen er derimod lidt længere end de hvide streger, der udgør båsens sider.

Imidlertid har klageren loyalt parkeret inden for de kun tre opmærkede striber, der findes og dermed gjort det, der er muligt for at opfylde aftalen. Ifølge de fremlagte fotos ser det ud til, at andre biler helt uden nogen gene kan passere, manøvrere og parkere, og derfor finder vi, at det konkret vil være urimeligt at fastholde vilkåret om kontrolgebyr, jf. aftalelovens § 38c, jf. § 36.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand