

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****4. juni 2024****Sagsnummer:** 4050**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden synlig p-skive og med udløbet digital p-billet.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Uffe Foged Jespersen, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 7. februar 2020, kl. 11:13-11:16 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2660, Langgade 6-12, 4800 Nykøbing F."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen p-skive synlig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING

MAN – FRE 08.00 – 22.00

LØR 08.00 – 18.00

P-SKIVE PÅBUDT, VED PARKERING UDENFOR OVENNÆVNTE TIDSRUM, SKAL P-SKIVEN INDSTILLES TIL 8.00.

PARKERING MAX 2 TIMER.

PARKERING UDOVER 2 TIMER ER KUN TILLADT MOD BETALING VIA APCOA FLOW / EASYPARK

PARKERING KUN TILLADT I AFMÆRKEDE BÅSE.

..."

Der er endvidere skiltning med Apcoa Flow og EasyPark appen.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden synlig p-skive og med udløbet digital p-billet.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Der er tydelige skilte om at man kan parkere med betalingsapp - der er 2 timers fri parkering, på trods af dette betaler jeg via app fra parkeringens starttidspunkt for at være på den sikre side, (se vedhæftede foto). P bøde udskrives grundet manglende p skive.

" ...

" ...

Vedhæftede bilag 3 fra Europark omhandler fejlregistrering af køretøj på reg.nr - og ikke omhandlende den klage jeg har indgivet. Hvis der ikke gives mig medhold i sagen bør alle Europarks skilte ændres så der oplyses om at der skal sættes p-skive de 1ste 2 timer - og derefter skal der betales via appen !

" ...

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 07. februar 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 11:13 til kl. 11:16 på Langgade 6-12, 4800 Nykøbing F, pladsnr.: 2660. I alt kr. 895,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 9. Det fremgår endvidere, at punkt 9 vedrører "ingen p-skive synlig".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Langgade 6-12, 4800 Nykøbing F, pladsnr.: 2660, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Langgade 6-12, 4800 Nykøbing F, pladsnr.: 2660, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at p-skive er påbudt og at parkering er tilladt i max 2 timer. Parkering derudover er kun tilladt mod betaling, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Af klagers fremsendte dokument med titlen "Betaling\_for\_parkering.PNG", fremgår det, at klager kl. 10:02 foretager registrering af parkering. Denne parkering afsluttes samme sag kl. 11:12.

Klagers køretøj er observeret parkeret på parkeringspladsen i tidsrummet kl. 11:13 til kl. 11:16, jf. bilag 1 og 2.

Da der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering, ikke har været en gyldig p-registrering/p-billet tilknyttet klagers parkerede køretøj, er det de skilte regler om p-skive, som gøres gældende for klagers foretagne parkering.

Som bilag 3 vedlægges kopi af Københavns Byrets dom i BS 40S-737/2016. Af denne fremgår det, at retterne kom frem til, at føreren af bilen bærer risikoen for, at bruge den valgte app korrekt, når man vælger at benytte en app som betalingsmiddel for parkeringen.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering ikke var placeret en p-skive synlig for kontrol i frontruden på klagers parkerede køretøj, jf. bilag 2, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering foregår på eget ansvar og bemærker videre, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 16. september 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 895,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 16. september 2020.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med p-skive i max 2 timer og derudover mod betaling via Apcoa Flow/Easy Park.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten kl. 11:13-11:16 uden betaling og uden synlig p-skive.

Klageren har fremlagt kvittering fra EasyPark hvoraf fremgår, at der er betalt for køretøjet fra kl. 10:02-11:12.

Da køretøjet var parkeret på området uden synlig p-skive og med udløbet digital p-billet på tidspunktet for parkeringsvagtens kontrol, er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnformand