

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. december 2023**

Sagsnummer: 3683

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse forsynet med to p-skiver, en manuel indstillet til 13:15 og en elektronisk indstillet til kl. 10:45.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 16. november 2019, kl. 12:57-13:00 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "9220, Borchsgade 1, 4000 Roskilde".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ankomsttidspunkt ikke entydigt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 2 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var forsynet med to p-skiver, en manuel indstillet til 13:15 og en elektronisk indstillet til kl. 10:45.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Der er to p-skiver lige ved siden af hinanden. Den ene sidder i ruden såkaldt elektronisk den er i stykker og der er en viser som er synlig selv om batteriet er uvirksomt (se venligst nedenfor A). Ved siden af ligger en manuel plastikskive hvor den rigtige tid er indsat med drejepilen. Derudover er den tilføjet et A5 papir hvor det klart og læseligt er angivet at det er denne skive som er gældende. Der er jo en grund til at den ligger der.

Parkeringstiden på denne skive er ikke til debat. Det er ukorrekt når Europark påstår at den elektroniske skive var virksom. Selv nu ½ år efter står den nævnte parkeringsskive på 10.45 og det har ikke sidenhen givet anledning til problemer som dem Europark bidrager med. Der er ikke skiftet batteri, så Europarks påstand om at der er to virksomme p.skiver i ruden er ikke korrekt. Der er en skive som har betydning og det er klart og entydigt angivet. Det kan næppe være tanken at man skal ødelægge sit materiel som skal håndteres af værksted, men blot det at der er entydig mærkning af ankomsttid hvilket der var."

"...

Undskyld jeg ikke har svaret. Jeg har gennemgået sagen med FDM og finder den beskrivelse jeg tidligere har fremsendt: at det klart fremgår i mit vindue hvilken skive der er gældende og at den anden ER i stykker og kræver værkstedsbesøg og ikke bare lige kan fjernes.

Så det er ret enkelt.

Tak for jeres ihærdighed, det er trygt og godt.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 16. november 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl.

12:57 til kl. 13:00 på Borchsgade 1, 4000 Roskilde, pladsnr.: 9220. I alt kr. 995,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 12. Det fremgår endvidere, at punkt 12X vedrører "Ankomsttidspunkt ikke entydigt".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Borchsgade 1, 4000 Roskilde, pladsnr.: 9220, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Borchsgade 1, 4000 Roskilde, pladsnr.: 9220, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i max 2 timer og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Klager beskriver, at have placeret 2 p-skiver i køretøjets forrude, jf. klagers beskrivelse af klagen og bilag 2.

Ved parkering på parkeringspladsen, Borchsgade 1, 4000 Roskilde, pladsnr.: 9220, er P-skive påbudt jf. bilag 2. Klager har ved parkeringen parkeret med mere end én p-skive jf. bilag 2. Parkeringsklagenævnet bedes notere sig, at det i klagers sag drejer sig om en tidsforskel, som har betydning for bedømmelsen af om 2-timers tidsbegrænsningen på parkeringspladsen, Borchsgade 1, 4000 Roskilde, pladsnr.: 9220, er overholdt. P-skiverne viste en ankomsttid med 2 timer forskel jf. bilag 2, (den manuelle p-skive står til klokken 12:45 og den elektroniske p-skive står til kl. 10.45). Der er således en væsentlig forskel på ankomsttidspunktet på de to p-skiver i indeværende sag, og forskellen har væsentlig betydning, da den giver anledning til tvivl om, hvorvidt klagers køretøj havde holdt parkeret i længere tid end de tilladte 2 timer, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Det gøres på den baggrund gældende, at der ikke var angivet et entydigt ankomsttidspunkt, da der er stor divergens imellem de to p-skiver, der er placeret i klagers køretøj. Indklagedes parkeringsvagt har derfor ikke været i stand til, at vurdere med tilstrækkelig sikkerhed, hvilken p-skive klager anvendte ved ankomst til parkeringsområdet. Ved parkering på p-arealer, hvor p-skive er påbudt, skal der på en klar og tydelig måde være angivet et entydigt ankomsttidspunkt. Af bilag 2 fremgår det klart, at den maksimale tilladte parkeringstid er 2 timer. I denne sag har klager således overskredet den maksimale tilladte parkeringstid med minimum den ene p-skive (nemlig den elektroniske p-skive), og bestemmelserne af den opsatte skiltning er derfor ikke efterlevet, hvorfor kontrolgebyret derfor er pålagt med rette.

Indklagede henviser i denne forbindelse til Østre Landsrets afgørelse, gengivet i U.2016.1763Ø, af hvilken det fremgår, at såfremt klager vælger, at parkerer med mere en én p-skive, bære klager risikoen for, at ankomsttidspunktet ikke entydigt kan fastslås (bilag 3).

Indklagede bemærker, at en manuel p-skive ikke kan siges at have forrang for en elektronisk p-skive, ej heller omvendt. Klagers beskrivelse af, at den manuelle p-skive angiver det korrekte ankomsttidspunkt bestrides derfor.

Indklagede bemærker videre, at klager kunne have undgået denne tvivl ved at fjerne eller tildække den elektroniske p-skive eller ved at tage batteriet ud.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

...”

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 10. juli 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 995,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 10. juli 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i max 2 timer.

Køretøjet blev kl. 12:57-13:00 observeret af p-vagten med to p-skiver; en manuel p-skive indstillet til kl. 13:15 og en elektronisk p-skive indstillet til kl. 10:45. Af sagens fotos fremgår, at køretøjet er blevet affotograferet i tidsrummet kl. 12:57-13:01.

Den manuelle p-skive var således indstillet i overensstemmelse med de skilte vilkår, og den elektroniske p-skive var indstillet i strid med de skilte vilkår.

Af sagens fotomateriale fremgår, at klageren ved den manuelle p-skive havde placeret en håndskrevet seddel, hvoraf fremgik: "Denne gælder".

På baggrund af de foreliggende omstændigheder var der ikke begrundet tvivl hos p-vagten om, hvorvidt den skilte tidsbegrænsning var overholdt, hvorfor kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Den manuelle p-skive var således indstillet i overensstemmelse med de skilte vilkår, og den elektroniske p-skive var indstillet i strid med de skilte vilkår.

Der har dermed ved aflæsningen af køretøjets to p-skiver været skabt en sådan tvivl for p-vagten, der har haft betydning for bedømmelsen af, om den skilte tidsbegrænsning var overholdt, hvilket klageren er nærmest til at bære risikoen for.

Ud fra oplysningerne i sagen er skiltningen på det pågældende område tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Da køretøjet således var parkeret i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Kontrolafgiften bør derfor opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved