

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. juni 2024**

Sagsnummer:	4214
Klageren:	██████████ ██████████████████ ██████████████████
Indklagede:	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 204 2605 Brøndby
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig parkeringslicens. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med to gæstekort.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Foged Jespersen, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 4. september 2020, kl. 17:06-17:11 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Perlestikkervej 1-19, 2400 København NV".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ugyldig parkerings/gæstetilladelse" med bemærkning: "Flere gæstekort ej tilladt i bilens forrude".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med to gæstekort.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”Ved en fejl kommer et tidligere gæstekort til at ligge bagerst i handskerum, da et nyt gæstekort bliver taget frem og udfyldt for derefter at blive placeret i forruden. Da handskerumsklappen bliver lukket i vipper det udløbende gæstekort op bag handskerumsklappen med bagsiden der er hvid ind mod føreren der tror det bare er en serviet der stikker op. Der er herved ikke placeret to gæstekort på instrumentbordet, men bare et enkelt. Det andet er 1/3 del gemt ned i handskerummet, og 2/3 dele er synlige liggende på siden mod ruden. Set indefra kabinen er det hvidt på bagsiden og ikke muligt at kigge igennem. Jeg har derfor været uvidende om at det var et gæstekort der stak op. Jeg finder det meget bagatelagtigt, at udstede en afgift på det spinkle grundlag, men det er jo på den måde der tjenes penge. Hvis man nu havde haft et par tidligere gæstekort liggende i handskerummet og handskerumsklappen var sprunget op, havde City parkering så også sagt at der var nogle synlige kort i forruden? Jeg har fået hjælp til at skrive indsigelsen til City parkering som ikke har svaret på brevet skrevet 14/9. De har bare videresendt sagen til inkasso som jeg fik besked om i går. Beløbet er nu blevet tilføjet inkassogebyrer. Der er vedhæftet relevant dokumentation.
...”

”Jeg har nu set svaret fra parkeringsselskabet, og det er stadig twisten om man vil anse parkeringskortet for placeret, når det ikke ligger placeret på instrumentbordet fremme i ruden som den gyldigt placerede billet/kort. Jeg som bilist var ikke klar over om det var en benzinkvittering eller en kassebon der stak ud af mit handskerum eller selv smuttede op da jeg lukkede rummet i. Jeg kan godt forstå at parkeringsselskabet har den regel at kun et kort liggende i forruden, fordi kreative bilister kunne lægge 50-100 frem som p-kontrollanten så skal bruge tid på at kigge alle igennem for hvilken der er gyldig. Men i dette tilfælde er der ikke lagt to kort ved siden af hinanden i forruden. Derfor må nævnet afgøre om teksten placeret i forruden bevidst er gjort, eller synlig gennem forruden skal være gældende. Der er to forskellige beskrivelser fra parkeringsselskabet. I brevet fra 14 september står ”Det fremgår af gæstekortet der kun må ligge et kort i forruden” mens der af kontrollanten er udprintet afgiften med en anden tekst ”Flere gæstekort ej tilladt i bilens forrude” som er mere dækkende end hvad der står på selve kortet. Der står også at det ikke må være lagt i forruden. Det er derfor uklart om hvad der menes. Er det synligheden der menes? eller placeringen? - Det foregår på den måde at jeg kigger på kortet i forruden og ser det er udløbet. Tager derfor et nyt frem fra handskerummet og udfylder det samt placerer det på instrumentbordet helt fremme ved ruden så det er let læseligt, hvorfor det ingen mening giver at jeg skulle placere det andet siddende i handskerumsklappen, med forkert læseretning, og var udløbet.

Hvorfor skulle jeg ønske en p-kontrollant skulle se at jeg havde et udløbet kort? Da bagsiden er hvid, og kartonen kortet er lavet af er lidt for tykt var det ikke muligt at se igennem kortet, at det var et parkeringskort der stak op fra handskerummet da det blev lukket. Jeg vedhæfter to fotos som er identiske med dem som p-firmaet har taget. Jeg vil derfor lade parkeringsklagenævnet vurdere om den her afgift er givet på et tilstrækkeligt oplyst grundlag i den tekstformulering der står på kortet, hvor der står ordet ”ligge” eller det også skal dække over stående i klemme. Parkeringsfirmaet skulle bruge en bedre formulering på parkeringskortet man placerer i forruden. Eksempelvis denne sætning ”Kun et synligt kort i forruden” der dækker over liggende eller stående, eller hvilken side på instrumentbordet, solskærme eller handskerumsklapper.

Nyt billede med teksten ”ligge”.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

”...

Det fremgår tydeligt at gæstekortet, at der kun må ligge et kort i bilens forrude. Af fotodokumentationen ses tydeligt 2 gæstekort i forruden.”

”...

Det ses tydeligt af fotodokumentationen, at begge gæstekort er fuld synligt i forruden letlæselig udefra.

Vi har igen forholdt os konkret til klagers indsigelse samt replik og er på den baggrund kommet frem til at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale kontrolafgiften.”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldig parkeringslicens.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med 2 gæstekort i forruden.

Det fremgår af gæstekortenes gyldighedsbetingelser, at der alene må ligge ét kort i bilens forrude.

Da køretøjet således var parkeret på området i strid med parkeringsvilkårene, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Uffe Foged Jespersen) udtaler:

Indledningsvis bemærkes det, at det fremgår af bekendtgørelse 2014-02-28 nr. 202 § 4, at det er en forudsætning for at kunne pålægge en afgift, at der er tale om en overtrædelse af vilkår, som fremgår af skiltningen på pladsen. Det må i sagen lægges til grund, at klager havde ret til at parkere på pladsen på det pågældende tidspunkt. Selv hvis der måtte kunne lægges vægt på et vilkår i gæstekortet om, at der kun må ligge ét i bilens forrude, så må formålet med et sådant vilkår være, at parkeringsvagten på stedet og uden megen ulempe kan kontrollere, om parkanten har gyldig hjemmel til parkering. Det er efter min vurdering åbenlyst, at det gæstekort, som delvist stikker på fra en revne i bilens instrumentbræt, ikke var i brug som sådan, hvorfor jeg voterer, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand