

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. juni 2024**

Sagsnummer:	3950
Klageren:	██████████ ████████████████████ ██████████
Indklagede:	UnoPark A/S c/o Regus Herstedøstervej 27 – 29 2620 Albertslund
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med fejlindstillet p-skive og uden gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Foged Jespersen, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 11. august 2020, kl. 12:55-12:58 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "23 Valhøjs Allé 67, 2610 Rødovre".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Overskridelse af tidsbegrænsningen / P-skive ej indstillet korrekt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO

PRIVAT OMRÅDE

Alle dage fra 00.00 – 24.00

Parkering tilladt i max. 2 timer med korrekt indstillet p-skive.

Øvrig parkering kun tilladt med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort.

- Særskilt for erhvervskøretøjer gælder parkering i max. 2 timer med korrekt indstillet p-skive. Øvrig parkering forbudt.
- Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med fejlindstillet p-skive og uden gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort, hvilket er bestridt af klageren.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg Parkerede foran an fakta, og lagde et gæstekort i forruden. Bøden bliver udskrevet pga. forkert stillet p-skive, efter at jeg klager, er det lige pludselig fordi det er en firmabil, men den er på papegøjeplader og må gerne holde der (med korrektgæstekort). Næste svar er at de ikke kan se gæstekortet på de billeder de har taget, de skriver selv at det er dårlige billeder. For det første fordi jeg havde lagt et gæstekort i forruden, for det andet fordi de hele tiden skifter mening, efterhånden som deres argumenter ikke holder. BILAG: 1. Klage til parkeringsselskabet 2. Parkeringssselskabets fastholdelse af kontrolafgiften 3. Fotos 4. Skrivelser

..."

" ...

Jeg har ikke yderligere bemærkninger

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vi fastholder kravet. Vi kan ikke åbne filformat "eml", som Klager har vedhæftet de fleste af sine filer med i portalen. Vi har på intet tidspunkt indrømmet, at vores billeder er dårlige. Vi har indrømmet, at vores første svar på første klage var ud fra en forkert præmis. Klager har brudt regel om 2 timers parkering og korrekt indstilling af p-skive, som var indstillet for langt fremme til 1:45 / 13:45. Klokken var 12:58 ved udstedelse af kontrolgebyr. Der er billeder fra kl. 12:55 til 12:59.

Der er mulighed for gæstekort, men der var intet gæstekort synligt i forruden. Ud over sagens billeder har vi zoomet ind på et af dem særskilt, så man kan se forruden endnu tættere på. Der ligger blot et blankt stykke papir i forruden Billedet ses på næste side i dette dokument. Læg også mærke til ridsen i bilens forrude til højre. Denne ridse ses også på sagens andre billeder.

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side "81000_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants indsigelse. Til sidst ses vores svar på parkants indsigelse. Det er dette svar, som er givet på et forkert grundlag, men der er stadig en forseelse. Dernæst er vedhæftet den efterfølgende mailkorrespondance i sagen.

..."

" ...

Krav fastholdes.

Intet yderligere.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Uffe Foged Jespersen og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede område fremgår, at parkering er tilladt i max. 2 timer med korrekt indstillet p-skive og derudover kun med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 12:55-12:58 med en p-skive indstillet til nærmest kl. 13:45 og uden gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort.

Klageren har anført, at han havde et gyldig gæstekort liggende synligt i en forsækning i forruden og at selskabets fotos ikke er tilstrækkeligt tydelige.

Af klagerens foto fremgår gæstekortet placeret i en forsækning i instrumentbrættet ovenpå en notesblok.

Af selskabets fotos, som er optaget på afstand, kan man se notesblokken men ikke gæstekortet.

Idet klageren har fremlagt fotodokumentation for gæstekort i forruden, og idet selskabets fotodokumentation er af en sådan beskaffenhed, at det ikke kan afvises, at der lå et gæstekort ovenpå notesblokken, tilstrækkeligt synlig for kontrol, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

UnoPark A/S er herefter ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

KG fastholdes udefra en samlet vurdering.

Mindretallet bemærker i øvrigt følgende:

”Af Parkeringsklagenævnets vedtægters § 2, stk. 1, 2. pkt., fremgår:

”Parkeringsklagenævnet kan tillige behandle klager indgivet af erhvervsdrivende, hvis klagen ikke adskiller sig væsentligt fra forbrugerforhold.”

+

Køretøjet i sagen er en firmabil med firmalogo og på gule plader. Køretøjet er registreret til at må anvendes til ”Godstransport erhverv”.

Af skiltningen fremgår:

”Parkering forbudt”

Kontrolgebyret er pålagt for parkering i strid med parkeringsforbuddet.

Da omstændighederne i sagen ikke giver anledning til, at sagen skulle adskille sig væsentligt fra forbrugerforhold, er Parkeringsklagenævnet kompetent til at behandle sagen, hvis denne var indgivet af erhvervsdrivende.

Klagen er indgivet af klager i dennes egenskab af privat person. Klager har ikke dokumenteret fuldmagtsforhold, hvorfor klagesagen ikke er indgivet af rette part og ikke af erhvervsdrivende, hvorfor sagen afvises jf. Parkeringsklagenævnets vedtægters § 2, stk. 1, 2.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

UnoPark A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 650,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand