

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**6. juni 2024**

Sagsnummer: 3849

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: UnoPark A/S
c/o Regus
Herstedøstervej 27 – 29
2620 Albertslund

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstekort max 3 dage. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med 2 gæstekort i forruden.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Foged Jespersen, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 25. juli 2020, kl. 23:36-23:42 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "76 H/f. Ishøjgård, 2635 Ishøj".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Overskridelse af tidsbegrænsningen / P-skive ej indstillet korrekt" og "Ugyldig gæsteparkeringstilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P Info
Privat område
Alle dage fra 00.00 – 24.00
Parkering tilladt i max 3 timer med korrekt indstillet p-skive

Øvrig parkering kun tilladt med elektronisk parkeringstilladelse eller gæstekort max 3 dage

- Parkering er kun tilladt på parkeringsarealerne
- Parkering er forbudt på stier og græsarealer
- Parkering er forbudt for køretøjer over 3.500 kg
- Parkering forbudt for busser, lastbiler, campingvogne og lignende

Ved overtrædelse pålægges der en kontrolafgift på kr. 795,- pr. påbegyndt døgn
Parkeringsarealet anvender privatretlige regler
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med 2 gæstekort i forruden.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg modtog d. 25. juni en bøde, trods jeg havde et gyldigt og synligt gæstetilladelse. I bøden fremgår det, at mit gæstekort er ugyldigt, da det ikke er tilladt at bruge flere gæstekort. Først og fremmest, har det aldrig været min hensigt, at prøve at forlænge min tilladelse med tre dage, jeg glemmer ofte at fjerne det gamle gæstekort, når jeg udskifter det med et nyt. Jeg er tit ude i haveforeningen, men ikke i flere sammenhængende dage. Jeg har altså ofte haft to gæstekort liggende i ruden, førhen har det aldrig været et problem og siden der også fremgår af gæstekortene "Gæstekort er kun gyldigt såfremt: Der ikke er rettet på kortet, det er korrekt udfyldt med dato og årstal, det er et originalt kort, det er letlæseligt udefra, det er placeret i bilens forude, der ikke er benyttet blyant", har jeg ageret i god tro og overholdt de på nævnte restriktioner for at have en gyldig parkering. Jeg mener derfor ikke, at det udløbende gæstekort burde have betydning, da jeg på bødens udstedelsestidspunkt, har haft et gyldigt originalt, gæstekort liggende tydeligt, synligt fremme i forruden skrevet med kuglepen.

..."

" ...

Parkeringssekskabet får det til at lyde som, at jeg med vilje har placeret gæstekortet således, at jeg får 6 dages parkering istedet for 3 dage. Hvis dette var tilfældet, burde jeg have modtaget en bøde allerede d. 21. juli Men på daværende tidspunkt, lå der kun et kort. Det andet gæstekort, blev nemlig først placeret d. 25. juli. Hertil, skal det tilføjes at jeg ikke har holdt på parkeringen 6 dage i stræk. Jeg overnattede i haveforeningen fra d. 21.-22. juli og fra d. 25.-26.juli. Jeg holder derfor fast i, at jeg har haft en gyldig gæstetilladelse og at jeg ikke har forsøgt, at forlænge min parkering ved at placere et ekstra kort.

..."

" ...

Til p-selskabet: Det kan jeg godt se mht. dato i min seneste kommentar. Jeg mente d. 22/7 og ikke d. 21/7.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vi fastholder kravet. Der er bl.a. mulighed for at parkere med gæstekort. Det fremgår i den forbindelse af både gæstekortene og skiltning "max. 3 dage", men Klager havde 2 gæstekort skrevet således, at man fik 6 dages parkering. Dette er ikke tilladt. På de næste sider i dette dokument ses billederne af de to gæstekort, hvor der zoomet ind på dem, ligesom der på sidste side ses billede af skilt tæt på.

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side "79868_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants indsigelse. Til sidst ses vores svar på parkants indsigelse.

(3 fotos)

..."

"...

Krav fastholdes. På side 8 i vores lagrede dokument i portalen "79868_dokumentation.pdf" ses det, at Klager i sin klage til os angiver at have et gæstekort med dato 22/7-20 på et gæstekort, men i sin replik til Nævnet angives der nu, at man havde et gæstekort udfyldt med d. 21/7-20. Der ses et gæstekort med datoen 22/7-20, som er rettet; måske fra d. 21/7-20. Rettelser er heller ikke tilladte.

Det korte af det lange er igen, at man havde gæstekort for 6 dage i streg, selvom skiltning og gæstekort angiver, at der max. må være for 3 dage.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i 3 timer med korrekt indstillet p-skive eller med elektronisk parkeringstilladelse eller gæstekort i max 3 dage.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet den 25.7.20 kl. 23:36-23:42 med 2 gæstekort i forruden.

Det ene gæstekort er dateret den 22.7.20 og det andet gæstekort den 25.7.20.

Indklagede har anført, at gæstekort dateret 22.7.20 fremstår rettet, samt at det ikke er tilladt at have 2 gæstekort i forruden.

Klager har anført, at han havde glemt at fjerne gæstekortet fra den 22.7.20, samt at det ikke fremgår af gæstekortets betingelser, at der ikke må være 2 gæstekort i forruden.

Det fremgår af gæstekortets gyldighedsbetingelser:

"Gæstekortet er kun gyldigt såfremt

- Der ikke er rettet på kortet*
- Det er korrekt udfyldt med dato og årstal*
- Det er et originalt kort*
- Det er letlæseligt udefra*
- Det er placeret synligt i bilens forrude*
- Der ikke er benyttet blyant"*

Da det ikke af skiltningen eller af gæstekortet fremgår, at det ikke er tilladt at have 2 gæstekort liggende i forruden, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er UnoPark A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

UnoPark A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshormand