

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**6. juni 2024**

Sagsnummer:	3763
Klageren:	██████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	UnoPark A/S c/o Regus Herstedøstervej 27 – 29 2620 Albertslund
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstetilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med ugyldig gæstetilladelse.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Foged Jespersen, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 20. juli 2020, kl. 09:43-09:46 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "138 Amagerbrogade 241, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ugyldig gæsteparkeringstilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
PRIVAT OMRÅDE
Alle dage fra 00.00-24.00

Parkering og standsning kun tilladt med gyldig digital parkeringstilladelse eller gæstekort.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldigt gæstekort.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg vil gerne starte med at henvise til anden sag Vedr. sagsnummer: 3719, da denne sag er af samme karakter. jeg bor i en ejendom hvor Vi har privat parkering tilknyttet vores bolig. For et stykke tid siden valgte vores ejendom at skifte p-vagt udbyder til kbhpark. Vi har efterfølgende ventet på at vi fik parkeringskort/app fra denne udbyder, hvilke vi endnu ikke har fået. Jeg har i tiden op til, kørt med vores gamle parkeringskort, fra en anden udbyder, men i dette tilfælde, var kortet faldet ud af holderen, og ned bag instrument bordet. Jeg vælger derfor at lægge et gammelt gæste kort i ruden, med besked om at jeg er beboer. Da jeg så kommer ned til min bil, havde jeg fået en p-afgift. Jeg klager til selskabet, og fortæller dem at jeg er beboer af ejendommen, hvor de kontrollerer, og at jeg har den fulde ret til at parkere på stedet. jeg informere dem om, at de næppe kan give mig en bøde, for ikke at have et gammelt kort fra anden udbyder i min forrude. De vælger at fastholde deres beslutning. Som jeg ser det, er det deres fejl at de endnu ikke har formået at udlevere parkeringskort/P-APP til os. [REDACTED] OBS: Jeg har i mellem tiden været hos Audi og fået min P-kort ud fra instrument bordet. billede vedhæftet. På p-kortet ses det tydeligt at datoen er udløbet. Hvis datoen er udløbet på p-kortet, og stadigvæk godtages, selv om det er fra anden udbyder, hvordan kan jeg så få en bøde for at skrive forkert dato på gæstekortet? På deres p-tavle, se billede vedhæftet, står der utrykkeligt digital licens, hvilket ingen af ejendommen beboere har.

..."

" ...

Jeg henviser til mit billede af p-kortet, som jeg fik taget ud af instrumentbordet. På dette billede, ses det tydeligt, at datoen er overskredet for flere måneder siden. Kbhpark vælger dog stadigvæk at betegne det som en gyldig parkerings tilladelse, selv om den er udløbet, og tilhører det gamle firma. Jeg vælger at skrive Beboer i dato feltet, efter episode på sags nr. 3719. det var den eneste mulighed jeg havde, da jeg ikke ligger inde med flere udløbende parkering kort. Der er flere beboere i ejendommen der har gæstekort liggende i hvor datoen er langt udløbet, hvilke åbenbart er i orden, men jeg må ikke informere kbhpark om at jeg er beboer i dette felt. Kbhpark skriver selv " Klager ikke var digitalt registreret som krævet jf. skiltning" Der er ingen af os beboere der har fået digital app til parkering! jeg har i sag 3719 bedt kbhpark om at dokumentere at de har udleveret dette til kunden, hvilke de endnu ikke har gjort, selv om det er deres lovpligtige ansvar at kunne dokumentere dette. Så jeg henviser endnu engang til at kbhpark bruger Tidligere firmas udløbene p-kort som værende dokumentation, når de flere gange henviser til deres skiltning om digital tilladelse, hvilke ingen af beboerne har. så burde kbhpark give ALLE biler på pladsen kontrol afgifter, hvilke de ikke gør, selv om alle er udløbet. Jeg beder derfor igen om at kbhpark dokumentere at de har udleveret digital app til kunden. har de gjort det, før jeg fik mine afgifter, kan jeg jo aflevere dem til kunden, og lade dem betale det, da det så er deres fejl at vi ikke har modtaget det som beboer.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vi fastholder kravet. Parkeringsklagenævnet kan i denne sag blot kunne henvise til, at Klager ikke var digitalt registreret som krævet jf. skiltning. Klager har (jf. mundtlig "side-aftale" med vores kunde) via fysiske tilladelser fra det gamle p-selskab mulighed for at parkere på p-arealet, selvom det ikke er noget, som står på skiltning. Det er ikke KbhParks fejl, at vores kunde ikke givet informationer vedr. brug af vores app videre til sine beboere. Vi har gjort vores, og vi nævner dette, selvom det juridisk er irrelevant, da Nævnet blot skal forholde sig til, om regler jf. skiltning er overholdt eller ej. Igen er det også irrelevant juridisk, hvor Klager måtte bo.

Vi har i det nedenstående forstørret billede fra sagen af dagskort, som Klager havde i forruden. I stedet for at skrive dato, som kortet kræver, valgte Klager desværre at skrive "Beboer".

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side "77994_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants indsigelse. Til sidst ses vores svar på parkants indsigelse.

Mvh KbhPark ApS

[Foto]

..."

..

Krav fastholdes. Klager har ikke krav på, at vi dokumenterer udlevering af digitale muligheder for p-tilladelse og registrering af nr-plade. Hvis man ikke kan overholde reglerne, må man blot undlade at gøre brug af tilbuddet om parkering på det private p-areal. Alt i Klagers replik er juridisk ugyldigt, hvilket er understøttet af, at Klager ikke kan referere til nogen specifik lovgivning og paragraf.

Det står os frit for, om vi vælger at udstede kontrolgebyr eller ej til andre med evt. udløbne gæstekort / ptilladelser. Klager skal ikke fokusere på, hvad andre bilister har gjort, men blot selv sørge for at overholde evt. gældende bestemmelser. Man har ikke skrevet dato, hvor dato er krævet på dagskort i forruden af bilen. Det er blot en service, at man kan holde med det gamle p-selskabs tilladelser, da vores kunde endnu ikke har udleveret til beboerne den digitale mulighed for at registrere sig. Dette kan ikke blive p-selskabets skyld.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt med digital parkeringstilladelse eller gæstekort.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort.

Det fremgår af sagens oplysninger, at området (AAB) for nyligt var overgået fra Onepark A/S til Unopark A/S, men at der på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse endnu ikke var udleveret parkeringstilladelser til Unopark A/S, hvorfor man accepterede, at beboerne i en periode fortsat benyttede

parkeringstilladelser fra Onepark A/S. Parkeringstilladelsen fra Onepark A/S var på tidspunktet for parkeringsvagtens observation gledet ned bag instrumentbordet.

Klageren anfører, at han i stedet lagde et gammelt gæstekort i forruden og noterede derpå, at han var beboer.

Af sagens oplysninger fremgår, at gæstekortet var uden datoangivelse.

Da køretøjet herefter var parkeret på området uden gyldig parkeringstilladelse, er kontrolafgiften udstedt med rette.

UnoPark A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

UnoPark A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til UnoPark A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand