

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****4. juni 2024**

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| <b>Sagsnummer:</b>            | 3691   |
| <b>Klageren:</b>              | ██████████<br>██████████████████<br>██████████   |
| <b>Indklagede:</b>            | CITY PARKERINGSSERVICE A/S<br>Postboks 204<br>2605 Brøndby   |
| <b>Klagen vedrører:</b>       | Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig parkeringslicens.<br>Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med gæstekort der fremstod rettet. |
| <b>Parternes krav:</b>        | Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.<br>Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.   |
| <b>Nævnets sammensætning:</b> | Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen<br>Uffe Foged Jespersen, FDM<br>Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk<br>Thomas Jørgensen, DPPB<br>Steen Jørgensen, DPPB   |

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 3. juli 2020, kl. 08:33-08:43 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Agerskovvej Boligcenter Agerskovvej 4 A-N, 2610 Rødovre".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ugyldig parkerings/gæstetilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med gæstekort der fremstod rettet.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg har desværre været så uheldig at miste min parkeringstilladelse til parkeringen som er gjort tilgængeligt af boligforeningen. Jeg har derfor i denne forbindelse benyttet mig af gæstekortet, som gælder i 3 døgn og dem har jeg en masse af - både i lejligheden og i min bil. Jeg sætter så et gæstekort fra d. 01 juli som gælder t.o.m d. 03 juli, som jeg på denne dag modtager en skrivelse fra cityparkeringen.dk. Begrundelsen er, at jeg har rettet på kortet, hvilket udelukkende er sket, fordi jeg skulle til at rette på måneden. Jeg kom ved en fejl til at skrive 06 i stedet for 07, og rettede derfor dette omgående. Jeg forstår godt, at det på den udfyldte blanket (gæstekortet) kan fremstå som om, at jeg har været inde og rette i datoen - hvilket jeg er bekendt med, at man ikke må. Problemet er, at det udfyldte gæstekort er skrevet d. 1/7-20 - måneden var lige skiftet, hvorfor jeg et kort øjeblik blev i tvivl om vi befandt os i sjette eller syvende måned - deraf "rettelsen" Såfremt dette skulle være et forsøg på snyd, ville det ikke give nogen mening, da det i så fald ville betyde, at jeg skulle have "rettet" datoen på gæstekortet fra d. 1/6 - på den tid ville jeg således kunne nå at have modtaget utallige flere bøder. Jeg har ikke indtrykket af, at cityparkeringen forstår logikken i at det er fysisk umuligt at der er handlet i ond tro fra min side, da alle fakta taler imod. Jeg håber i vil tage dette til overvejelse og ser gerne at i kontakter mig telefonisk for nærmere redegørelse fra min side, hvis der er behov for dette.

...”

“ ...

mine bemærkninger vil være, at det er en ekseptionel sag hvor jeg ikke har ændret på dag men måned. Dvs. hvis man vælger ren logik, så vil det sige at jeg har ændret dette for 1 måned ad gangen. Det giver blot ingen mening at ændre måneden, medmindre man ændre dagen også, hvilket ikke er sket. Derfor mener jeg at der handlet i ond tro fra Cityparkering, når de blot kan se at rettelsen har været imens skrivning af gæstekortet fandt sted. Jeg har som nævnt, rigtig mange af de gæstekort, og har aldrig haft behov for genbrug af dette. Jeg har derfor ikke mere at tilføje til denne sag, da jeg er kommet ind på det meste. Jeg håber det bliver bedømt neutralt og foreholdt til logikken bag det hele.”

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Gæstekortet er ikke gyldigt, da der er rettet på datoen. Det fremgår af gæstekortet, at der ikke må rettes på dette.”

”Vi har ikke yderligere at tilføje.”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig parkeringslicens.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med gæstekort der fremstod rettet.

Klageren har anført, at han ved en fejl kom til at skrive 6. måned, hvorfor han rettede på gæstekortet.

Af gæstekortets forside fremgår blandt andet, at kortet alene er gyldigt såfremt der ikke er rettet på kortet.

Da gæstekortet fremstod rettet for parkeringsvagten på tidspunktet for observationen, var dette ikke gyldigt. Herefter er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand