

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****20. september 2023****Sagsnummer:** 3782**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]**Indklagede:** Dansk P-kontrol  
Forchhammersvej 21  
1920 Frederiksberg**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af parkeringstilladelse.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden parkeringstilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Lennart Fogh, FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 29. juni 2020, kl. 20:10-20:13 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Vigerslev Alle 164-168, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen gyldig p-tilladelse/elektronisk tilladelse".

Der er af klager fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO  
Privat område  
P-kontrol  
A/B Gladbrovej 2-6 & Vigerslev Alle 164-168

Parkering kun tilladt med elektronisk parkeringstilladelse fra Dansk P-kontrol  
Parkering af erhvervs køretøjer med gule nr. plader forbudt  
Parkering kun i opmærkede båse  
Overtrædelse kan medføre en kontrolafgift på kr. 795,- pr. døgn  
Her anvendes privatretlige regler

Parkering sker på eget ansvar”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden parkeringstilladelse.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg har købt en andelslejlighed i foreningen AB Gladbovej, hvortil den aktuelle parkeringsplads er tilhørende. Da jeg flyttede ind fredag d. 26. juni 2020 sidst på eftermiddagen/først på aftenen, havde jeg endnu ikke fået permanent parkeringstilladelse, hvorfor jeg gav mig selv en 3-døgns gæsteparkeringstilladelse. Jeg prøvede løbende at forny gæstetilladelsen mandag d. 29. juni, men når jeg prøvede, stod der på den aktuelle hjemmeside <https://dansk-pkontrol-permit.giantleap.no/agent.html#/registerparking> at jeg lige havde parkeret køretøjet, og at jeg skulle prøve igen senere. Jeg havde forsøgt at forny min parkering mindre end 30 minutter, før jeg fik bøden. Efter jeg havde fået bøden, prøvede jeg igen at forny min gæsteparkering, men blev stadig mødt af et autosvar om, at jeg lige havde parkeret køretøjet og skulle forsøge igen senere. Hverken på parkerings-hjemmesiden, på parkeringsområdet eller af bestyrelsens vedtægter fremgår det, at der er 24 timers "cool-down" efter en 3-døgns-gæsteparkering, hvor man ikke kan forny tilladelsen, ligesom det heller ikke fremgik af hjemmesiden, hvor jeg skal lave gæsteparkering, at min bil nu ikke længere var lovligt parkeret. Jeg troede (fejlagtigt), at når jeg fik et svar om, at mit køretøj lige var parkeret, og at jeg skulle forsøge igen senere, så var det fordi, min parkeringstilladelse stadig var aktiv. Det var først, da jeg tirsdag d. 20. juni ringede til Arvato, blev gjort opmærksom på, at der er 24 timer, hvor man ikke kan forny sin parkeringstilladelse efter de 3 døgn. Jeg vil mene, jeg handlede i god tro, da jeg ingen steder blev gjort opmærksom på de 24 timers "cool-down", og det på parkerings-hjemme-siden fremstod som om, mit køretøj lige var parkeret.

...”

” ...

Jeg har up-loaded et foto af tavlen med parkeringsregler ved den parkeringsplads, hvor jeg fik bøden. Der står ikke noget om gæsteparkering.

...”

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Der er opsat skilte hvorpå der står at man skal have parkeringstilladelse for at man må parkere på parkeringspladsen.

Vi har ikke kontakt med ny indflyttede beboere men opretter beboerne når vi får besked fra bestyrelsen. Når beboeren har fået adgang til gæsteparkering hvilket er bestyrelsen som udleverer koder til, må vi gå ud fra at beboeren har fået oplyst hvordan det virker. 3 døgn og 1 døgn pause på den samme nummerplade.

Det kan endvidere oplyses at ejendommen har et betydeligt antal parkeringspladser som ligger for enden af ejendommen hvor der er fri parkering da det er en privat fællesvej.

...”

” ...

Der står på skiltene at man skal have en parkeringstilladelse for at man må holde der. Det er ejendommen der normalt tager imod de nye beboere og oplyser dem om reglerne. Vi har ikke kontakt til beboerne.

Når hun ikke kunne lave en gæstetilladelse burde hun have kørt hen på en af de pladser som der ikke er skiltet med at der er parkeringskontrol.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Lennart Fogh) udtaler:**

Indklagede har ikke – trods opfordret hertil – fremlagt fotos af køretøjet optaget i forbindelse med vagtens udstedelse af kontrolafgiften.

Kontrolafgiften er pålagt med begrundelsen ”Ingen gyldig p-tilladelse/elektronisk tilladelse”.

Da indklagede ikke har fremlagt dokumentation i form af vagtens optagne fotos af køretøjet, kan det ikke lægges til grund, at klageren har overtrådt de skiltede vilkår, hvorfor kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

DIN PARKERING A/S er herefter ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

##### **1 medlem (Thomas Jørgensen) udtaler:**

Der træffes afgørelse på det tilvejebragte grundlag.

Det fremgår af det skilt, som klager har fremsendt foto af, at parkering kun er tilladt med elektronisk parkeringstilladelse fra Dansk P-kontrol.

Parkeringselskabet har oplyst, at det først er muligt at forny p-tilladelse 24 timer efter dens udløb. Dette har ikke været meddelt klager.

Henset til, at parkeringsselskabet har indrettet systemet på sådan en måde, at klager ikke kunne opnå den nødvendige p-tilladelse og særligt, da klager ikke var orienteret om de begrænsninger som parkeringsselskabet havde implementeret, er kontrolgebyret ikke pålagt med rette.

Af disse grunde bør kontrolafgiften ikke opretholdes.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Dansk P-kontrol er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand