

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. juni 2024**

Sagsnummer:	2601
Klageren:	████████████████████ ████████████████████ ████████████
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med en kopieret Q-Park p-tilladelse.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Jespersen, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. december 2019, kl. 16:50:30-16:54:31 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "0979 Enghavevej 30-32, Vejle".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-tilladelse ugyldig, udløbet eller ikke kontrollerbar" med vagtens bemærkning "Kopi af p-tilladelse/gæstekort ej tilladt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p
P Info
Man-Søn 00-24
Privat parkering
←-----→
Parkering kun tilladt med gyldig Q-Park p-tilladelse

P-tilladelse placeres let kontrollerbar i forruden
P-tilladelse kan være digital tilladelse fra epark
Parkering kun tilladt i afmærket p-bås
Overtrædelse af reglerne medfører kontrolafgift på kr. 790,- pr. døgn
..."

Af gæstekortet forside fremgår:

"Gæstekorter er kun gyldigt når:

- Gæstekortet er korrekt udfyldt med pladsnavn, gyldighedsperiode samt angivelse af dato og tid
- Gæstekortet er et originalt kort
- Gæstekortet er placeret synligt og let læseligt i bilens forrude med forsiden opad
- Der ikke er rettet i gæstekortets skrevne data efter udstedelse
- ..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med en kopieret Q-Park p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

D. 14/12 er min svigerinde på besøg. Jeg parkerer bilen og lægger et gæstepas i forruden. Senere bliver jeg i tvivl, om jeg huskede gæstepasset og skriver derfor et nyt, som min nevø lægger ned i bilen. Q-park har afvist min klage og henviser til, at der lå to gæstetilladelser i bilen, og at det ikke tilladt at kopiere gæstetilladelser. Der står meget lidt om årsagen på den oprindelige p-afgift, så jeg granskede Q-parks hjemmeside, skiltene på pladsen og gæstetilladelsen, men har ikke kunne finde nogle relevante regler nogen af stederne. De skriver blot, at man ikke må rette i gæstetilladelser, og at de skal skrives med kuglepen. Gæstetilladelserne er udleveret af Jyske Bank, som ejer bygningen og det tilhørende parkeringsareal. De to gæstetilladelser er tydeligvis ikke kopier, da datoen og tidspunkt er skrevet i hånden på dem begge. Der lå to gæstetilladelser, da jeg blev i tvivl og ville være på den sikre side. Q-park skriver ingen steder på deres hjemmeside eller i regler på pladsen, at der ikke må ligge to tilladelser i forruden.
..."

" ...

Jeg har ikke meget yderligere at tilføje. Jeg var under den overbevisning, at jeg havde et originalt gæstekort. Det kan godt være, at Q-park mener det er en 3. part, men den 3. part ejer faktisk området og har hyret dem. Det er korrekt, at der står på skiltet, at man skal have et originalt gæstekort - men det eneste sted, hvor der står, hvad et originalt gæstekort er - det er på gæstekortet? Det er i mit optik ikke let tilgængelig information.

Ps. For regler på området henvises der til www.parkinfo.dk - som intet indeholder.

" ...

" ...

Jeg kan endelig efter Q-parks bemærkning d. 20 jan. konstatere, at gæstepasset ikke er originalt. Jeg vedholder dog min påstand om at regler vedr. gæstekort ikke er let tilgængelige, da de kun findes på bagsiden af et originalt gæstekort. Desuden noterer jeg, at Q-parks indledende svar på min klage var tvetydigt, da der blev lagt vægt på de to kopier frem for ægtheden af gæstepasset. Yderligere vil jeg gerne

pointere, at jeg ikke har krævet andet end at reglerne skal være let tilgængelige fra skiltningen - men det er Q-park selv, som henviser til parkinfo.dk.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Sagens faktiske omstændigheder.

I den pågældende sag har klager den 14. december 2019 inden kl. 16.50 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 0979, Enghavevej 30-32, Vejle, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering kan ske med gyldig P-tilladelse, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Af bagsiden af selskabets gæstekort fremgår tillige, at dette kun er gyldigt, når det er et originalt kort (Bilag 3).

Da gæstekortene placeret i køretøjet ikke var originale gæstekort, pålagde selskabet kontrolafgift 2907620, stor kr. 790,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (Bilag 4).

Klager fremsendte den 15. december 2019 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 29. december 2019 klager, at kravet fastholdes (Bilag 5).

Selskabets bemærkninger.

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skiltede vilkår samt ved brug af gæstekortet, vilkårene for dette. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at parkering kun ske med originalt gæstekort.

På et originalt gæstekort fremstår det røde felt øverst med påskriften "gæstekort" som mat og herunder er tillige pålagt en holografisk sikkerhedslinje (Bilag 6). Det fremgår tydeligt af billeddokumentationen af gæstekortene i køretøjet (Bilag 7), at det røde felt er blankt og den holografiske sikkerhedslinje bærer tillige tydeligt præg af, at der tale om kopiering af det originale gæstekort, da denne ellers ville reflektere, når lyset ramte den.

Det er ikke undskyldelig omstændighed, at klager har fået udleveret gæstekortet af 3. mand – det er dennes ansvar at det anvendte gæstekort er gyldigt.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

..."

” ...

Selskabet fastholder, at det er et forhold mellem klager og den som har udleveret gæstekortet, at der er blevet udleveret et ikke gyldigt gæstekort. Det fastholdes, at det er klagers ansvar, at et gyldigt gæstekort anvendes og det kan ikke pålægges selskabet, hvis klager ikke havde gjort sig bekendt eller ikke have mulighed for at gøre sig bekendt med vilkårene for brug af gæstekortet. Vilkaere for gæstekort fremgaa tydelig af bagsiden af gæstekortet og der henvist til disse paa forsiden – en parkant, der er besiddelse af et gæstekort vil saaledes nemt kunne finde informationer om, hvornaar et gæstekort er gyldigt. Selskabet bestrider saaledes klagers paastand om, at dette ikke er let tilgaengelige informationer.

Alle regler fremgaa af skiltningen og gæstekortet, hvorfor det er uden betydning, at der ikke fremgaa yderligere regler for omraadet paa selskabets hjemmeside – det skal i den forbindelse ogsaa bemærkes, at der ikke er krav om, at der skal kunne findes yderligere informationer for et privat parkeringsomraade online. Er man i tvivl om, fx hvornaar et gæstekort er gyldigt, kan man altid kontakte selskabet dognaa servicecenter.

Vi henviser i oevrigt til vores bemærkninger af 20. januar 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlaeg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Uffe Jespersen og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen paa omraadet fremgaa, at parkering er tilladt med gyldig Q-Park p-tilladelse.

Kontrolafgiften er udstedt med den begrundelse, at koeretøjet var forsynet med et gæstekort, der var ugyldigt idet det var en kopi.

Klageren har oplyst, at det anvendte gæstekort var udleveret af Jyske Bank.

Efter sagens oplysninger kan det ikke lægges til grund, at klageren selv skulle have kopieret det anvendte gæstekort.

Da klageren ikke ved udvisning af almindelig agtpaaivenhed kunne fastsla, at der var tale om et gæstekort, der var kopieret og dermed ikke var gyldigt – og da gæstekortet i oevrigt var korrekt udfyldt – er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Da klageren netop ved udvisning af almindelig agtpaaivenhed kunne fastsla, at der var tale om et gæstekort, der var kopieret og dermed ikke var gyldigt boer kontrolafgiften opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 790,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand