

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****4. juni 2024****Sagsnummer:** 4498**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Uffe Jespersen, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 12. oktober 2020, kl. 10:18-10:21 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3147, Østergågade 5 / Dronningens Gade, 4800 Nykøbing F".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"

PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

P-TILLADELSE PÅBUDT

<-----

PARKERING KUN TILLADT MED GYLDIG P-TILLADELSE HVOR NUMMER STEMME OVERENS MED NUMMER VED BÅS.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse, idet denne ikke var let læsbar.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg har i mange år lejet en parkeringsplads i Nykøbing F gennem Øernes Ejendomsadministration. Parkeringspladsen har indkørsel i Dronningensgade, Nykøbing F. I de senere år har jeg hvert år fået et lille plastikkort til at placere i forruden på min bil som bevis for tilladelse til parkering. Det har altid haft fast plads i forruden på min bil og havde det også den dag en parkeringsvagt tog billeder af min bil - herunder forruden. Nu er det sådan, at der midt i forruden i min bil er en fordybning beregnet til småting, og her lå alene parkeringskortet, ligesom det hele tiden har gjort. Når man tager billeder ind af forruden, er der vinkler, hvor man ikke kan se kortet, men går man helt hen til bilen, er det tydeligt at se det. Parkeringsvagten har taget billeder netop i "blinde vinkler" - dog kan man på det ene billede se en flig af kanten på kortet. Jeg har selv taget nogle billeder, hvor man tydeligt kan se parkeringskortet i fordybningen. Jeg har mange gange observeret en parkeringsvagt på pladsen, og der har aldrig tidligere været problemer med, at parkeringsvagten ikke har kunnet få øje på mit parkeringskort. Jeg har aldrig fået en parkeringsafgift på min parkeringsplads - med undtagelse af denne ene gang. Også ved denne lejlighed lå parkeringskortet i forruden, som det altid fast gør og har gjort. Jeg vil derfor klage over, at parkeringsvagten ikke har set min parkeringstilladelse i forruden, og som følge deraf har udskrevet en parkeringsafgift til mig.

..."

" ...

Parkeringskortet ligger ALTID midt i forruden i en lille fordybning. Billederne fra parkeringsvagten er taget i en sådan vinkel, at man kun kan ane kanten af kortet på det ene billede. Jeg har selv taget billeder, så man kan se, hvor det ALTID er placeret. Jeg har forgæves prøvet at lægge billederne ind, men får hele tiden at vide, at de tager for meget plads. Så det måtte jeg til sidst opgive.

Jeg vil naturligvis ikke betale en parkeringsafgift på en plads, som jeg har haft lejet i mange år, og hvor min parkeringstilladelse ALTID ligger fast i forruden, som den har gjort det i mange år uden problemer.

Jeg kan allerede nu meddele, at hvis jeg stadig bliver afkrævet afgift for denne parkering, vil jeg bede om rettens afgørelse

[se foto]

..."

" ...

Jeg fastholder min klage, idet parkeringsvagten ikke har set ordentligt efter i forruden. Parkeringstilladelsen ligger og lå synligt placeret i en fordybning midt i frontpanelet under forruden. Jeg ønsker stadig, at parkeringsnævnet afgør min klagesag.'

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 12. oktober 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 10:18 til kl. 10:21 på Østergågade 5 / Dronningens Gade, 4800 Nykøbing F. I alt kr. 750,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører "gyldig p-tilladelse mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Østergågade 5 / Dronningens Gade, 4800 Nykøbing F, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Østergågade 5 / Dronningens Gade, 4800 Nykøbing F, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse, hvor nummer stemmer overens med nummer ved bås, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation ikke var placeret en gyldig p-tilladelse synlig for kontrol i frontruden på klagers parkerede køretøj, jf. bilag 2.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at have en gyldig p-tilladelse.

Indklagede bemærker, det fremgår af p-tilladelsen udstedt af indklagede, at p-tilladelsen skal placeres nederst i bilens frontrude, synligt og let læsbart og at klager bærer ansvaret for at placere p-tilladelsen korrekt jf. bilag 3.

Klagers placering af p-tilladelsen i en fordybning i instrumentbrættet gør, at p-tilladelsen ikke er kontrollerbar, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette og fastholdes jf. bilag 2.

Hvorvidt klager tidligere er blevet pålagt kontrolgebyrer, er indeværende sag irrelevant. Det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 750,00

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 02. december 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 750,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 02. december 2020.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldig p-tilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig p-tilladelse.

Klageren har anført, at p-tilladelsen lå i en fordybning på instrumentbrættet hvor det altid har ligget. Parkeringsvagten har taget fotos fra blinde vinkler. P-tilladelsen lå synlig for kontrol, og parkeringsvagten har ikke kigget ordentlig efter.

Ud fra sagens fotomateriale lægges det til grund, at parkeringstilladelsen har ligget som anført af klageren, idet man på parkeringsvagtens fotos kan se kanten på p-tilladelsen.

Af p-tilladelsens gyldighedsbetingelser fremgår, at p-tilladelsen skal placeres synligt og let læsbart.

Af klagerens fremlagte fotos fremgår, at parkeringstilladelsen kunne ses udefra, men det fremgår ikke, at p-tilladelsen skulle have været aflæselig. Kontrolafgiften er på denne baggrund udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

##### **1 medlem (Uffe Jespersen) udtaler:**

Det kan efter parkeringsvagtens billeder lægges til grund, at der ligger "noget", som meget vel kunne være en parkeringstilladelse i fordybningen i klagers bil. Vagten kunne efter min vurdering ikke have undgået af se dette, og kunne uden stor ulempe have taget nogle billeder, som kunne dokumentere, hvis dette ikke var tilfældet. Indklagede må som udsteder af en kontrolafgift være nærmest til at sikre sig dokumentation for, at der overhovedet foreligger en overtrædelse af vilkår på pladsen, som kan begrunde udstedelsen af en kontrolafgift, og må fjerne enhver rimelig tvivl at det ikke skulle være tilfældet. Det har indklagede ikke formået og på denne baggrund stemmer jeg for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand