

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. juni 2024**

Sagsnummer:	4166
Klageren:	████████████████████ ████████████████ ████████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med ugyldig p-billet.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Jespersen, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. september 2020, kl. 14:45-14:55 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "2645-2, DSB Godslæssepladsen Jernbanegade, 4000 Roskilde".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ikke kontrolbar billet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING FOR TOGREJSENDE

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt med gyldig P-tilladelse

- Se øvrig skiltning hvordan du som togrejsende kan opnå P-tilladelse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med ugyldig p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Vi har til bilen en gældende P-tilladelse i form af en DSB parkeringsbillet til at skrabe. Billetten var placeret i forruden og vendte korrekt. Der er ikke tvivl om, at billetten er skrabet og gyldig, men P-vagten hævder, at han ikke kunne læse det skrabede bynavn på billetten, som er det nederste felt. På bøden er angivet "byfeltet kan ikke ses". Her er vores indvendinger: 1) Man kan se, at billetten er gyldig mht. dato og tid. Det er der ikke uenighed om. 2) P-vagtens billede (foto 1) er taget på afstand forfra. På afstand vil dette nederste felt være skjult af toningen i ruden. Går man tættere på - fx fra siden af bilen - kan man imidlertid tydeligt se bynavnet. Dette viser vi med eksempel (foto 2 - billedet er taget senere for at illustrere vores pointe) Vi mener således ikke, at vagten kan være tvivl om, at vi har en gyldig billet. Med god vilje - fx ved at gå tættere på - ville vedkommende nemt ville have kunnet se bynavnet. Min datter var chauffør, men bilen og bøden er min, hvorfor jeg henvender mig.

...”

” ...

Det virker som om, Europark ikke har læst vores klage. I deres brev svarer ikke på den konkrete klage, og det virker til at være et autosvar.

Vi har ikke anfægtet reglerne og skiltningen på pladsen. Jeg var togrejsende, og jeg havde en gyldig billet, hvor alle felter var skrabet korrekt (bilag A)

P-vagten skriver, at han ikke kunne læse bynavnet. Det ses af vagtens notat på foto af kontrolgebyret (bilag B). Han anerkender således, at han godt kunne læse dato og måned.

På de fleste biler i dag har forruden en tonet kant. Det betyder, at man må tættere på, end i gamle dage. Vi mener ikke, at vagtens fotos er dækkende for, hvordan billetten kan observeres og hævder, at man godt – hvis man udviser vilje hertil – kan se alle de skrabede felter.

Som afslutning skal jeg bemærke, at jeg holdt på en DSB-parkeringsplads. Med en DSBparkeringsbillet i forruden, hvor vagten anerkender, at han kan se både dato og måned.

- Er der tvivl om, at jeg har gyldig billet? Nej.
- Ville jeg skrabe et af de andre 15 bynavne på DSB-billetten, når sådanne billetter hentes på togstationen, hvor man parkerer og rejser fra? Nej.

Parkeringsfirmaer har til opgave at kontrollere, om folk har tilladelse til at parkere, og om det sker efter reglerne. Jeg mener ikke, at man kan være i tvivl om, at jeg har gyldig billet og finder derfor, at selskabets krav er urimeligt og unødvendigt.

I håbet om nævnets positive behandling.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 09. september 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 14:45 til kl. 14:55 på parkeringspladsen, DSB Godslæssepladsen Jernbanegade, 4000 Roskilde, pladsnr.: 2645-2. i alt kr. 750,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 3. Det fremgår endvidere, at punkt 3 vedrører "Ikke kontrolbar billet".

Fotografier af anvendte køretøj og fotoeksempler på skiltningen, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, DSB Godslæssepladsen Jernbanegade, 4000 Roskilde, pladsnr.: 2645-2, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, DSB Godslæssepladsen Jernbanegade, 4000 Roskilde, pladsnr.: 2645-2, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt for togrejsende med gyldig p-tilladelse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Som bilag 3 vedlægges et eksempel på en parkeringsbillet fra DSB, hvoraf det fremgår, at det er et gyldighedsvilkår, at der kun er skrabet ét felt for dag, måned, år og station, samt at den placeres i højre side af bilens forrude samt at den er synlig.

Klagers placering af parkeringsbilletten medfører, at den ikke er synlig. Det kan således ikke kontrolleres hvilke(n) stationer der er skrabet, jf. bilag 2.

Da det ikke er muligt for p-vagten at konstatere, at der er en gyldig p-tilladelse i form af en parkeringsbillet fra DSB, placeret synlig i køretøjets frontrude, er parkeringen sket i strid med de skilte regler og vilkår, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Indklagede bemærker, at det er omstændighederne på tidspunktet for p-vagtens observation og notering, der skal lægges til grund og at klagers efterfølgende fremsendelse af klagers DSB parkeringsbillet ikke ændrer på, at der ikke var placeret en parkeringsbillet synlig for kontrol i klagers parkerede køretøj på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav på i alt kr. 750,00

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 08. oktober 2020 med følgende bemærkninger:

Af parkeringsbilletten fra DSB fremgår det, at det er et gyldighedsvilkår, at der kun er skrabet ét felt for dag, måned, år og station, samt at den placeres i højre side af bilens forrude samt at den er synlig.

Klagers placering af parkeringsbilletten medfører, at den ikke er synlig. Det kan således ikke kontrolleres hvilke(n) stationer der er skrabet, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at det er omstændighederne på tidspunktet for p-vagtens observation og notering, der skal lægges til grund og at klagers efterfølgende fremsendelse af klagers DSB parkeringsbillet ikke ændrer på, at der ikke var placeret en parkeringsbillet synlig for kontrol i klagers parkerede køretøj på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 750,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 08. oktober 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret med en p-tilladelse, der lå under den sorte kant i forruden.

Klageren har anført, at parkeringstilladelsen var tilstrækkelig synlig for kontrol.

På vagtens fotos ses tilladelsen alene delvist synlig under den sorte kant i forruden, hvor dele af oplysningerne på tilladelsen er dækket.

Det fremgår af parkeringstilladelsen at denne skal placeres i højre side af bilens forrude og billetten skal være synlig.

Klageren er den, der er nærmest til – inden køretøjet forlades – at sikre, at den anvendte tilladelse ligger synligt placeret og kan aflæses. Da tilladelsen ikke var placeret, så den kunne aflæses ved kontrol, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand