

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****4. december 2023**

**Sagsnummer:** 2657

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** CITY PARKERINGSSERVICE A/S  
Postboks 204  
2605 Brøndby

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig parkeringslicens til Fitness World. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringslicens til Fitness World.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Dennis Lange, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 27. december 2019, kl. 18:05-18:11 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Parkering uden tilladelse".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

**"PARKERINGSREGLER**

Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens til Fitness World – registrering i receptionen

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig tilladelse.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Hovedårsagen til min klage er, at jeg ikke havde mulighed for at få en parkeringsbillet, da automaten var ude af drift. Jeg besøgte 27/12/19 Fitness World på Dannebrogsgade 2 i Odense C som kunde og parkerede bilen på en af fitnesscenterets optegnede pladser. Jeg opdagede, at parkeringsautomaten var ude af drift og forhørte mig ved personalet, som sagde, at den snart ville blive repareret. For en sikkerheds skyld stillede jeg p-skiven og tog et billede af automatens fejlmelding. Det gjorde jeg 17:32 - to minutter efter, jeg havde stillet p-skiven. Normalt ville jeg lede efter en anden parkeringsautomat, men da netop denne automat fungerer ved, at man scanner sit medlemskort til Fitness World, var det den eneste af sin slags. De oplysninger forholdt jeg sidenhen City Parkeringservice, som henviser til skiltning om reglerne og om den fejlmeldte automat skriver de, at den "har ikke noget med os at gøre", hvilket jeg finder mildest talt finder forundrende, når automaten er den eneste mulighed for at trække en billet som kunde i Fitness World. Uanset hvor hårdt jeg prøver, kan jeg simpelthen ikke se, hvad jeg kunne have gjort for at overholde reglerne, ej heller rimeligheden i bøden.

..."

" ...

Svar på parkeringsselskabets svar: Parkeringsselskabet skriver, at automaten intet har at gøre med parkeringsselskabet. Men da jeg går ud fra, at parkeringsselskabet er helt eller delvist hyret af Fitness World, og da jeg som kunde i Fitness World holdt på centeres markerede plads, og da automaten/tabletten, som var ude af drift, var den eneste mulighed for at få en lovlig parkeringsbillet, mener jeg, at det i høj grad har noget med parkeringsselskabet at gøre. Det mener jeg, fordi de har givet mig en bøde for netop ikke at have en billet.

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Automaten man registrerer sig på hos Fitness World er en tablet. Automaten klager henviser til har intet med City Parkeringservice at gøre. Gætter på man kan scanne sit medlemskort på omtalte automat.

..."

" ...

Automaten har ikke været ude af drift. Se nedenfor hvor der sker registreringer på tabletten før og efter klagers afgift er udstedt.

(se skærmpoint)

..."

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig parkeringslicens til Fitness World – registrering i receptionen.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig p-tilladelse.

Klageren har anført, at automaten var ude af drift. Klageren har til støtte herfor fremlagt et foto af en elektronisk dørlås, hvor der på displayet fremgår teksten ”Ude af drift”.

Indklagede har anført, at den automat, som klager henviser til, ikke er en billetautomat tilhørende indklagede.

Da klageren ikke har registreret sig på terminalen i receptionen i Fitness World og dermed har parkeret i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er indklagede berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnshoved