

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**28. april 2023**

Sagsnummer: 3707

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Parkeringskompagniet ApS
Rosensgade 36
8000 Aarhus C.

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de på stedet gældende parkeringsrestriktioner.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på basketball bane.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Lennart Fogh, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 2. juni 2020, kl. 14:18 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Vollsmose Alle 10, 5240 Odense".

Afgiften er pålagt for parkering i strid med de gældende parkeringsrestriktioner.

Der er ikke fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på en basketball bane.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Kære Parkeringsklagenævn. Jeg, [REDACTED], skriver på vegne af min klient, [REDACTED]. Sagen: Vollsmose Kontrolcenter har hyret Parkeringskompagniet ApS til at udstede parkeringsafgifter på området tæt ved svømmehallen ved Vollsmosecentret. Billeder af området bliver vedhæftet. Parkeringsområdet er særdeles mangelfuldt på skiltning. Der er ingen synligt skiltning ved indkørsel til parkeringspladsen og det samme gælder rundt på parkeringspladsen. Selve afgiften er ligeså mangelfuld og her er hverken angivet registreringsnummer eller dato. Jeg er af Kontrolcentret i Vollsmose, som har lavet aftalen med Parkeringskompagniet, blevet informeret om, at skiltningen er blevet bestilt, men at den ikke er kommet endnu. Dette bestrides ikke af Parkeringskompagniet ApS, hvilket også fremgår af den vedhæftede korrespondance. Parkeringskompagniet ApS har forsøgt at udstede mangelfulde afgifter, uden at have den nødvendige skiltning og opfylder derfor ikke bekendtgørelse nr. 202 af 28/02/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder §§ 3-4. Nogle af disse afgifter mangler både registreringsnummer og dato, her henvises til klage med løbenummer 208128, indsendt samme dato som denne. Det skal bemærkes at Parkeringskompagniet har udstedt en afgift for en angivelig parkering i Vejle, de senere har trukket tilbage, fordi der ikke var styr på deres system. Registreringsnummeret tilhørte hellere ikke min klient. Denne er vedhæftet og navngivet som sådan. Da Parkeringskompagniet ikke er kommet med et juridisk grundlag for udstedelsen af afgiften, fastholder jeg derfor at afgiften ikke er udstedt i overensstemmelse med lovgivningen.

..."

" ...

Såfremt Parkeringskompagniet ApS får sat skiltning op imens sagen behandles, anmoder jeg om en dato på hvornår en opsætning af disse skilte har fundet sted.

..."

" ...

På vegne af min klient, [REDACTED] fremkommer jeg med følgende bemærkninger til parkeringsselskabets udtalelse.

Det er irrelevant hvorvidt der er tale om en basketbane, når der ikke fra parkeringsselskabets side var skiltet med nogle regler og vilkår overhovedet. Det er udelukkende et forsøg på at fjerne fokus fra det relevante i sagen, hvilket er spørgsmålet om hvorvidt der var skiltet med nærmere regler og vilkår, på tidspunktet for afgiftens udstedelse d. 2. Juni.

Det eneste skilt på pladsen der vedrørte parkering, var det sorte skilt hvorpå der står: "Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen." På tidspunktet for afgiftens udstedelse var der ingen skiltning vedrørende dette på pladsen eller omkring denne. Såfremt parkeringsselskabet skulle være af anden holdning, opfordres de til at fremlægge dokumentation herfor.

Som tidligere nævnt var parkeringsselskabets skilte bestilt og under forsendelse, men endnu ikke blevet etableret på pladsen. Dette må betyde at parkeringsselskabet ikke har haft fornøden hjemmel i lov til at udstede parkeringsafgiften d. 2. Juni, jf. Bekendtgørelse nr. 202 af 28/02/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder.

Der bemærkes endvidere, at imens klagen bliver behandlet har parkeringsselskabet sendt min klient intet mindre end 3 rykkere, to af dem med et gebyr på 100 kr., på trods af, at I hos Parkeringsklagenævnet har bedt dem sætte sagen i bero. Jeg har også selv mailet til dem, men ikke modtaget et svar herpå.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Sagen drejer sig om parkeringsafgift udstedt på adressen: Vollsmose Alle 10, 5240 Odense (basketballbane). Afgiften er udstedt på baggrund af, at der er foretaget parkering på et sportsareal. Vi mener, at parkeringen er uberettiget i kraft af, at en basketballbane, eller anden form for idrætsareal, ikke er egnet til parkering. Det bemærkes, at der ikke kan foreligge tvivl om banens rækkevidde, idet optegning af banen er klar og tydelig, hvilket fremgår af vedhæftet bilag. Afgiftens berettigelse må derfor søges i det faktum, at basketballbanen skal være tilgængelig i en sådan grad, at den kan tilsigte sit formål, hvilket ikke er muligt, hvis banen anvendes til parkering.

På baggrund af ovenstående, har vi ikke været af den overbevisning, at der har været et behov for specifikt at gøre opmærksom på, at parkering af køretøj på basketballbanen er forbudt, da dette må anses for en selvfølge. En basketballbane anvendes til at spille basketball og ikke til at parkere motorkøretøjer.

Vi mener derfor, at klagesagen skal afvises, og at parkeringsafgiften skal betales.

...”

” ...

Indledningsvis bemærkes det, at området er/var privat reguleret. Dette fremgår af skilte flere steder på pladsen. Det er herefter parkantens ansvar at orientere sig om hvilke vilkår, der gælder. Vi afviser ikke, at der ikke har været en specifik skiltning tilknyttet sportsarealet, hvorpå fremgår, at man ikke er berettiget til at parkere. Dette skyldes, at vi anså det for unødvendigt at gøre parkanter opmærksomme på, at det naturligvis er forbudt at parkere på et - i øvrigt klart optegnet – sportsareal. Her kan der henvises til vores forrige udtalelse.

At vi senere har bestilt skilte, er ikke et spørgsmål om, hvorvidt vi ikke har haft fornøden hjemmel. Det er et spørgsmål om, at vi ikke ønsker at bruge tid på gentagende gange at gøre opmærksom på, hvorfor det er uretmæssigt at hensætte køretøjer på et område, der anvendes til at dyrke sport.

Vi mener derfor fortsat, at klagesagen skal afvises, og parkeringsafgiften skal betales

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Det fremgår af bekendtgørelse nr. 202 af 28/02/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 2:

”...

En meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, skal indeholde oplysninger om:

- 1) Hvilket eller hvilke parkeringsvilkår der er overtrådt,
 - 2) tid og sted for observationen samt køretøjets registreringsnummer,
 - 3) andre væsentlige faktiske oplysninger, der er lagt til grund ved pålæg af kontrolafgiften,
 - 4) fristen for betaling af kontrolafgiften, og
 - 5) hvortil indsigelser over kontrolafgiften kan rettes.
- ...”

Allerede fordi der ikke af kontrolafgiften fremgår hverken dato, tid, registreringsnummer, beløb eller årsag til pålæggelse af kontrolafgiften, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Parkeringskompagniet ApS er herefter ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Parkeringskompagniet ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 750,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand