

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**20. december 2023**

Sagsnummer: 4647

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med uaf læselig p-skive, idet spidsen på pilen er knækket af.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 12. oktober 2020, kl. 11:08-11:14 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3082, AC Hansens Vej 2A, 3600 Frederikssund".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "p-skive uaf læselig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 1 time

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

Parkering forbudt på brand- og køreveje

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med uaf læselig p-skive, idet spidsen på pilen er knækket af.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Afgiften er udstedt på baggrund af at p-skive er ulæselig. Dette passer ikke! Spidsen er knækket af p-skiven, ja - men, det er tydeligt at se at p-skiven var indstillet korrekt."

"Jeg har ikke noget yderligere at tilføje, eller nogle nye opklarende oplysninger. Jeg kan kun understrege at p-skiven er indstillet korrekt, og er læselig. Jeg er med på at spidsen er knækket af, det har jeg allerede tilkendegjort - men, det ændrer ikke på det faktum at p-skiven er indstillet til kl. 11:00. Havde jeg glemt at stille p-skiven, fair nok - min fejl. Men, jeg havde nu engang indstillet den korrekt og forstår ikke hvordan man kan tyde den anderledes end at den er indstillet til kl. 11:00. Vis billedet til 1000 mennesker og alle 1000 vil sige at p-skiven er indstillet til kl. 11:00. Skal vi virkelig gå i detaljer og tage udgangspunkt i de 2 spidser/kanter på pilen, så peger de hver især på hhv. 10:45 og 11:15. Ergo, uanset hvordan vi vender og drejer det: Kl. 11:08, tidspunktet for registreringen, er p-skiven stadig indstillet til at overholde parkeringsbetingelserne ved AC Hansens Vej 2A, 3600 Frederikssund."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91101013 af den 12. oktober 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 11:08 til kl. 11:14 på AC Hansens Vej 2A, 3600 Frederikssund, pladsnr.: 3082. I alt kr. 1.095,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 11. Det fremgår endvidere, at punkt 11 vedrører "p-skive uaf læselig".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af

parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, AC Hansens Vej 2A, 3600 Frederikssund, pladsnr.: 3082, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at AC Hansens Vej 2A, 3600 Frederikssund, pladsnr.: 3082, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i max 1 time og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering holdt parkeret på parkeringspladsen, AC Hansens Vej 2A, 3600 Frederikssund, pladsnr.: 3082, med en uaf læselig p-skive, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at pilen på klagers p-skive er knækket, jf. bilag 2, hvorfor Indklagedes parkeringsvagt ikke har været i stand til at aflæse klagers ankomst til parkeringsområdet.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, herunder parkering med korrektvisende p-skive.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91101013 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.095,00.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 06. januar 2021, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede fastholder, at p-skiven er uaf læselig.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.095,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 06. januar 2021.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i max 1 time.

Det fremgår desuden, at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

P-vagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 11:08-11:14 med en uaf læselig p-skive.

Klageren har anført, at selv om p-skivens pil er knækket, er det muligt at aflæse p-skiven.

På området, hvor der er skiltet med vilkår om anvendelse af p-skive, er køretøjet – for at overholde de skilte vilkår – nødt til at være udstyret med p-skive, der er korrektvisende og let aflæselig i frontruden, hvilket bilisten er nærmest til at bære ansvaret for.

Herefter – og da p-skiven ikke var let aflæselig for p-vagtens observation – er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKERING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af Kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Kildeby og Bitte Dyrberg) udtaler:

En p-skive tjener det formål, at en parkeringsvagt skal kunne kontrollere, om en parkant overholder det tidsmæssige interval, der er gældende for den pågældende plads. Østre Landsret har i U.2014.3270 udtalt, at en 'p-skive' naturligt må forstås som en urskive med bevægelig visere, hvilket der ikke kan være uenighed om, er anvendt i dette konkrete tilfælde. Det fremgår ikke af loven eller andet, at denne ikke kan være beskadiget.

Uanset, at pilens spids eventuelt var knækket, finder mindretallet, at det uden enhver tvivl kan lægges til grund, at p-skiven var stillet til kl. 11.00/23.00. Da det var tilladt at parkere med p-skive i max 1 time, og da bilen er observeret i tidsrummet 11.08 – 11.14, har klager således efter mindretallets opfattelse overholdt de skilte vilkår, hvilket må have været åbenbart for parkeringsvagten.

Vi finder på baggrund heraf ikke, at afgiften bør opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand