

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**20. december 2023**

Sagsnummer: 4405

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med uaf læselig p-skive.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 21. maj 2019, kl. 16:00-16:05 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2926, Odensevej 95, Odense S."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-skive uaf læselig / ingen P-skive".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P
MAN-SØN 00-24
FITNESS WORLD
Parkering tilladt i max 3 timer

P-skive påbudt
Parkering kun tilladt i afmærket P-bås
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med uaf læselig p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Sag modtaget fra Retten i Odense. Af svarskriftet fremgår: Jeg sendte en klage til q-park, da jeg netop HAVDE p-skive i forruden med tidsanvisning 15.15. Min træningsmakker Brian Kreutzfeldt var vidne herpå. Derudover ses også på p-vagtens billeder at jeg har ret. Billedet taget 16.05 og der er 3 timers parkering. At billedet er utydeligt grundet regn mener jeg ikke at være skyldig i.

..."

" ...

Jeg kan kun gentage mine oplysninger om at P-skiven VAR indstillet korrekt og kunne aflæses udefra. Der ER både tal og kvarters-angivelser på skiven, så Q-parks oplysninger er ukorrekte!

..."

" ...

Hermed billede af p-skiven. Jeg fastholder at der er både tal og kvartersangivelse på. Jeg medgiver stadig at de er svære at se på Q-parks billede, taget fra afstand og i regnvej

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skiltede vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at køretøjet er udstyret med en indstillet og aflæselig P-skive – det følger af principperne i Bek. Nr. 1529 af 09-12-2016 om parkeringsskiver § 2 og bilag 1, at en P-skive skal være udformet med tallene 1 til 12 (og eventuelt 13-24) og inddelt i kvarter, således at det let kan aflæses, hvornår parkeringen er startet. Som det fremgår af billeddokumentationen af P-skiven (Bilag 6) var der ingen tal eller inddeling på P-skive placeret i køretøjet, hvorfor denne gav anledning til tvivl om, hvad tid denne var indstillet til og vilkåret om Pskive var dermed ikke overholdt.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

”...

Selskabet fastholder, at der ingen tal eller inddeling var på P-skiven i køretøjet – dette fremgår tydeligt af billeddokumentationen (se bilag 6). Det må bemærkes, at klager intet har fremlagt til støtte for din påstand om, at P-skiven var udformet i overensstemmelse med principperne i bekendtgørelsen om P-skiver.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 10. december 2020.

...”

”...

Selskabet bemærker, at klagers billede ikke viser forholdene på tidspunktet for kontrollen (se bilag 1, billede 2 og bilag 6).

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 10. december 2020 og duplik 16. december 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i 3 timer med p-skive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med uaf læselig p-skive.

Klageren har anført, at hans p-skive kunne aflæses udefra.

Af de af indklagede fremlagte vagtfotos fremgår, at parkeringsskiven ligger placeret synligt igennem forruden, fortsat i original emballage, spejlvendt og med hvid skrift på hvid bagside, hvorfor p-skiven ikke kan aflæses.

Da køretøjet således var parkeret på området med uaf læselig p-skive, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand