

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**20. december 2023**

Sagsnummer: 4083

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-billet.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-billet i forruden.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker principalt klagesagen afvist, subsidiært kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 8. august 2020, kl. 10:24-10:30 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3561, Sdr. Fasanvej 90-04, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

GYLDIG P-BILLET PÅKRÆVET, PARKERING KUN TILLADT MED GYLDIG P-BILLET I BILENS FRONTRUDE.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden p-billet i forruden.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Europarks svaret: Henvendelsen ikke er taget til følge, idet køretøjet er observeret på ovennævnte p-areal uden en gyldig p-billet placeret synligt og læsbar i forruden. MEN... I henhold til Europarks databeskyttelsesdokument, afsnit 3.1: "We also process your car's registration number in the following situations: - In connection with carrying out our control of illegal parking - When you enter the registration number when you register and park your car via our sites and apps." Da vi parkerede, bad deres maskine om vores registreringsnummer. Så de havde vores bils registreringsnummer, som vi havde udfyldt. Så de vidste godt, at vi var lovligt parkeret, fordi som angivet i deres databeskyttelsesdokument bruger de disse oplysninger til at føre kontrol med ulovlig parkering. Endelig var der ingen skilt, der bad os om at sætte billetten i vinduet. Selvom jeg kan se, at det er skrevet med meget små bogstaver på billetten. Det er vores skyld. Men igen, ifølge dem, bruger de bilens registreringsnummer: "In connection with carrying out our control of illegal parking." Så de vidste godt, at vi var lovligt parkeret.

..."

" ...

Tak for dit svar. Som jeg skrev, er jeg enig med Europark, at jeg ikke lagde parkeringsbilletten i vores vindue. Spørgsmålet er, hvorfor skal de bede om vores bilregistrering, når vi køber en billet? Fordi som de siger i deres GDPR-dokument: "We also process your car's registration number in the following situations: In connection with carrying out our control of illegal parking" De ignorerer det og svarer slet ikke på dette. Det er hvad hele sagen handler om.

..."

" ...

Tak igen!! Men Europark i deres svar har igen, ikke svaret hvorfor deres parkerings maskine bed om vores bilregistrering nummer. Det her er nøglepunktet i sagen. Det står i deres GDPR-dokument: We also process your car's registration number in the following situations: - In connection with carrying out our control of illegal parking - When you enter the registration number when you register and park your car via our sites and apps. Faktum er, at de kan se elektronisk, at biler har registreret sig for at parkere, selvom bilen ikke har billetten i vinduet. I det mindste ifølge deres GDPR-dokument. Det er meget klart, at de forsøger at undgå dette problem. Det har været et smuthul for dem til at opkræve folk for ikke at lægge billetten i vinduet. Når du indtaster din bilregistrering og udskriver en billet, har de nu en registrering og data, som du har parkeret på det specifikke tidspunkt. At sætte billetten i vinduet tjener intet formål. På grund af hvad de siger i GDPR - bruger de vores data til at kontrollere, at vi er lovligt / ulovligt parkeret.

..."

" ...

Europark henviser fortsat til at lægge billetten i vinduet, hvilket jeg er enig i, at vi ikke gjorde. Men i deres GDPR-dokument siger de, at de bruger vores bilregistrering, som de modtager, når vi ankommer og udskriver vores parkerings billet: "I forbindelse med udførelsen af vores kontrol med ulovlig parkering." Så de ved, hvornår en bil har parkeret, og om den lovligt er parkeret uden brug af billetten i vinduet. Det er derfor jeg argumenterer for denne sag. De fortsat at ignorerer deres egen GDPR-erklæring med deres svar. De anerkender ikke engang det i deres svar.

..."

"...

Jeg undskylder, hvis det menes, at jeg forsøger at forsinke beslutningen eller spille nogens tid. Jeg antog, at et Europarks GDPR / firmapolitisk dokument er et juridisk dokument. Hvis et firma siger, at de bruger vores bilregistreringsnummer: "In connection with carrying out our control of illegal parking." Jeg ville tro, at det ikke er irrelevant for sagen. Jeg tror, det er præcis, hvad sagen handler om. Ville det være muligt at finde ud af, hvorfor beder de så om vores bilregistreringsnummer, når vi udskriver en billet? For igen, ifølge deres eget GDPR-dokument er det "In connection with carrying out our control of illegal parking."

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav skyldtes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91042399 af den 08. august 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 10:24 til kl. 10:30 på Sdr. Fasanvej 90-94, 2500 Valby, pladsnr.: 3561.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Sdr. Fasanvej 90-94, 2500 Valby, pladsnr.: 3561, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Sdr. Fasanvej 90-94, 2500 Valby, pladsnr.: 3561, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at gyldig p-billet er påkrævet og at parkering kun er tilladt med gyldig p-billet i bilens frontrude, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet ikke var placeret en gyldig p-billet i frontruden på klagers parkerede køretøj, jf. bilag 2, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at fremgår af skiltningen på parkeringspladsen samt af klagers p-billet, at p-billetten skal placeret let læselig i forruden, jf. bilag 2 og klagers fremsendte dokument med titlen "europark billet.jpg".

Som bilag 3 vedlægges kopi af utrykte Østre Landsrets dom i B-1064-15. Af denne fremgår det, at aftalevilkåret om parkeringsbillettens synlighed i forruden under parkeringen, ikke er et urimeligt aftalevilkår, men indgået mellem parterne. Retten kommer frem til, at det er klagers ansvar at overholde skiltede parkeringsrestriktioner, herunder at placere en gyldig p-billet synlig i forruden på klagers parkerede køretøj under parkeringen.

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar, at orientere sig om de skiltede regler og bestemmelser for parkering samt sikre sig at parkering til en hver tid sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, herunder Indklagedes databehandling, da det falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91042399 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 22. september 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at p-vagten i forbindelse med udstedelsen af kontrolgebyret har noteret registreringsnummeret på klagers parkerede køretøj samt taget fotos af køretøjet, således at Indklagede kan rette kravet overfor vedkommende, som har foretaget en parkering i strid med de skiltede regler på parkeringsområdet. Indklagede at dette sker i henhold til databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra f.

Indklagede bemærker i forlængelse heraf og endnu engang, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, herunder Indklagedes databehandling, da det falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 22. september 2020.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 22. september 2020 og duplik af 23. september 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at fremgår af skiltningen på parkeringspladsen samt af klagers p-billet, at p-billetten skal placeret let læselig i forruden, jf. bilag 2 og klagers fremsendte dokument med titlen "europark billet.jpg".

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering ikke var placeret en gyldig p-billet i frontruden på klagers parkerede køretøj, jf. bilag 2, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar, at parkering til en hver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 22. september 2020 og duplikken af 23. september 2020.

..."

"...

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klagers insisteren på fremsendelse af indlæg, efter indklagedes fremsendte duplik, må antages at udspringe af klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Klagers insisteren på, at inddrage og fremsende materiale og oplysninger som er sagen irrelevant, bevidner klagers forhalingsintention.

Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 4083, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 4083, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 22. september 2020, indklagedes duplik af den 23. september 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 24. september 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Klagers indlæg af den 25. september 2020 er fremkommet efter indklagede har fremsendt duplik i dagen. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klagers indlæg skal således udgå af sagsmaterialet.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 22. september 2020, indklagedes duplik af den 23. september 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 24. september 2020.

..."

"...

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klagers indlæg af 23. 25. og 29 september 2020 netop bevidner klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 4083, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 4083, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 22. september 2020, indklagedes duplik af den 23. september 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 24. og 28. september 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling til andet en kontrolgebyrets berettigelse, herunder hvorvidt kontrolgebyret er pålagt med rette, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Det fremgår af skiltningen i p-huset, at parkering kun er tilladt med gyldig p-billet i bilens frontrude, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at det af bilag 2 fremgår, at der ikke er placeret en gyldig p-billet i frontruden på klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, herunder Indklagedes databehandling, da det falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Tages der stilling hertil, arbejder Parkeringsklagenævnet således udenfor deres kompetenceområde, hvorfor en eventuel afgørelse vil være ugyldig.

Indklagede bemærker afslutningsvis, at klagers indlæg af den 23. 25. og 29 september 2020 er fremkommet efter indklagede har fremsendt duplik i dagen. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klagers indlæg skal således udgå af sagsmaterialet.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 22. september 2020, indklagedes duplik af den 23. september 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 24. og 28. september 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Bitte Dyrberg) udtaler:

Klagen skønnes ikke at være useriøs, jf. Parkeringsklagenævnets vedtægter § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området skulle ske med gyldig p-billet i bilens frontrude. Det fremgår endvidere af p-billetten, at denne skal placeres bag forruden, let læseligt udefra.

Køretøjet blev observeret af p-vagten uden synlig p-billet i forruden.

Klageren har anført, at han ikke havde opfattet, at billetten skulle placeres i forruden, idet han havde indtastet bilens registreringsnummer, og indklagede derfor havde oplysninger om, at han havde betalt.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet inden parkeringen blev registreret i automaten med registreringsnummeret, hvilket også fremgår af p-billetten.

Det lægges herefter til grund, at indklagede uden uden væsentlig ulempe eller udgifter kunne konstatere, at klageren havde gyldig parkeringsbillet.

Nævnet finder, at aftalevilkåret om påligning af kontrolafgift under disse omstændigheder må tilsidesættes som urimeligt, jf. aftalelovens § 38 c, sammenholdt med § 36, jf. herved også nr. 1, litra e, i bilaget til artikel 3 i Rådets direktiv 93/13/EØF af 5. april 1993 om urimelige kontraktvilkår i forbrugeraftaler.

Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området skal ske med gyldig p-billet i bilens frontrude. Det fremgår endvidere af p-billetten, at denne skal placeres bag forruden, let læselig udefra.

Køretøjet blev observeret af p-vagten uden synlig p-billet i forruden.

Klageren har anført, at han ikke havde opfattet, at billetten skulle placeres i forruden, idet han havde indtastet bilens registreringsnummer, og indklagede derfor havde oplysninger om, at han havde betalt.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet inden parkeringen blev registreret i automaten med registreringsnummeret, hvilket også fremgår af p-billetten.

Det lægges herefter til grund, at klager uden væsentlig ulempe eller udgifter kunne have opfyldt gyldighedsbetingelsen og placeret p-billetten i køretøjets forrude.

Aftalevilkåret om påligning af kontrolafgift kan under disse omstændigheder ikke tilsidesættes som urimeligt, jf. aftalelovens § 38 c, sammenholdt med § 36, jf. herved også nr. 1, litra e, i bilaget til artikel 3 i Rådets direktiv 93/13/EØF af 5. april 1993 om urimelige kontraktvilkår i forbrugeraftaler.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt. Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand