

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**20. december 2023**

Sagsnummer: 2853

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i afmærket bås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret udenfor afmærket bås.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 30. oktober 2019, kl. 13:15-13:19 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "5030, Ahlgade 61-63, 4300 Holbæk".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

P-SKIVE PÅBUDT, PARKERING MAX. 1 TIME ELLER MED GYLDIG P-BILLET / P-TILLADELSE.

PARKERING KUN TILLADT I AFMÆRKEDE BÅSE.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret udenfor afmærket bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg har i god tro parkeret i en bås hvor Europark påstår, at der ikke må parkeres. Der er ikke skiltning af at der ikke må parkeres og ligner en naturlig del af de andre båse, som ligger op til en form for træstamme. Afmærkningerne er i øvrigt utrolige dårlige og der er intet der indikere, at der ikke må parkeres i den yderste bås. Jeg er derfor meget uforstående over, at være blevet pålagt denne kontrolafgift. Jeg har vedhæftet dokumentation for parkeringen samt korrespondancen med svar og indsigelser fra mig og Europark.

..."

"Jeg fastholder stadig min påstand om, at der er manglende skiltning og misvedligeholdelse af afmærkningerne. Jeg mangler stadig en klar dokumentation for ikke måtte at holde i den mås. De kan da ikke bare henvise til luftfoto og pile? Jeg ønsker stadig ikke at betale afgiften."

" ...

Jeg har været forbi Europarks parkeringsanlæg. Og der kan jeg nu se, at de har optegnet den bås hvor jeg har fået en bøde. Derfor bekræfter det mig blot endnu mere i at deres bøde ikke er berettet og deres skiltning opmærkning har været misvisende. Jeg har vedhæftet 2 billeder.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90847950 af den 30. oktober 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 13:15 til kl. 13:19 på parkeringspladsen, Ahlgade 61-63, pladsnr.: 5030. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 6. Det fremgår endvidere, at punkt 6 vedrører "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Fotografier af anvendte køretøj og skiltningen, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er luftfoto med relevante placeringsangivelser og fotoeksempler på skiltningen på parkeringspladsen, Ahlgade 61-63, pladsnr.: 5030.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Ahlgade 61-63, pladsnr.: 5030, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, parkeringspladsen, Ahlgade 61-63, pladsnr.: 5030, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen, at parkering er tilladt i afmærkede båse.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det fremgår af bilag 2 og 3, at der ingen parkeringsbås er hvor klager foretager parkeringen. Det ses af bilag 3, side 4, at parkeringsbåsene på parkeringspladsen er afmærket på begge sider. På de steder, hvor der således ikke er en afmærkning på køretøjets ene side, er der ikke tale om en bås.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90847950 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 09. marts 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 09. marts 2020.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 09. marts 2020 samt indklagedes duplik af den 13. marts 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at det er omstændighederne på tidspunktet for p-vagtens kontrol, som er afgørende for kontrolgebyrets pålæggelse og at parkeringspladsens senere udformning, foretaget efter klagers

foretagne parkering, er uden relevans for indeværende sag.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 09. marts 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt i afmærkede båse.

Køretøjet er observeret af p-vagten parkeret udenfor afmærket bås.

Klageren har anført, at han parkerede sin bil i en bås, der ligner en naturlig del af de andre båse, ligesom der ikke er skiltning om, at der ikke må parkeres der.

Det fremgår af sagens fotos, at træbommen giver en naturlig afgrænsning af rækken af parkeringsbåse.

Afmærkningen af båsene er indrettet på en sådan måde, at klageren ikke ved almindelig agtpågivenhed kunne overholde de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt i afmærkede båse.

Køretøjet er observeret af p-vagten parkeret udenfor afmærket bås.

Klageren har anført, at han parkerede sin bil i en bås, der ligner en naturlig del af de andre båse, ligesom der ikke er skiltning om, at der ikke må parkeres der.

Det fremgår af sagens fotos, at alle båse på parkeringsområdet er afmærket og afgrænset med hvide streger på begge sider, uanset placeringen af parkeringsbåsen. Til højre for klagers køretøj er placeret en kortere afgrænsning af træ, der udgør facadeafgrænsning ud mod kørevejen. Det korte stykke med træ kan derfor ikke anses som en naturlig afgrænsning af rækken af parkeringsbåse.

Afmærkningen af båsene er indrettet på en sådan måde, at klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne overholde de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand