

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**20. december 2023**

Sagsnummer: 1755

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 76
2610 Rødovre

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering forbudt.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret, hvor der er parkering forbudt. Køretøjet var parkeret med trailer og klageren anfører at være i færd med af- og pålæsning.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 26. august 2019, kl. 19:55:51-20:07:49 for parkering med køretøjet med reg.nr [REDACTED] på et område benævnt: "Ege volden 2-12, 2650 Hvidovre".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

”Parkeringsregler

Parkering på brand- og kørevej forbudt

Ved overtrædelse pålægges en kontrolafgift på kr. 795,- pr. påbegyndt døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med en trailer med åbne døre på et område, hvor der er parkering forbudt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Som i kan se at jeg er i gang med Af-og pålæsning og ikke parkering fordi der er forskel i loven og det som jeg har lært i teoriundervisning (mindst 6x pga har samtlige katagori af køretøjer)... Og Ejendomskontoret gave mig også ret at det var forkert pålagt bøde og alle i ejendommen få lov til at holde ved døren nå man skal flytte ind eller ud... Min Søster har lige fået lejligheden 2 uger siden. Jeg har lige købt en stor boxmadrass til hende og vi var i gang med at få det op til 4 sal hvor hun bor i nr 26. Og hvis i har nogensinde prøvet det så tager det ikke bare et par minutter da elevatoren er for lille... Jeg vide at du vide man kan ikke sætte maks tid på af- og pålæsning... Håber i kan hjælpe mig ud af deres pengegriske hænder... På forhånd tak Her er mit uddrage af min mail til dem og sætter også kopi af deres svar under mit: Være sød at læse jeres egen skilt igen... Parkering er forbudt. Af-og pålæsning er ikke parkering og det vide i godt og loven siger det er tilladt at holde indtil man er færdigt. Og Ejendomskontoret var enig med mig.. Han siger også det er forkert bøde i har givet. Som du kan se på billederne, jeg var allerede igang med at bære en Boksmadrass op til 4 sal... Og det skal du være velkommen til at prøve og se hvor hurtigt du kan gøre det... Det er min søsters address som bor på nr 26, 4 sal midten. Hun er lige fået lejligheden. Og jeg kan garantere dig at parkerings klagenævnet vil give mig ret. Syntes det er virkligt underligt at jeres medarbejder kender ikke reglerne for af- og pålæsning. Håber at høre fra jer... Takker.

...”

” ...

Det er noget vrøl de skriver... Jeg henviser jer til færdselslovens § 2 punkt 18.: 18. Parkering: ... standsning for af- eller påstigning samt af- eller pålæsning af gods anses dog ikke for parkering. Ifølge loven så er det ikke en maksimum tid for aflæsning, som de påstår er over 3 minutter... De 3 minutter de påstår er rigtigt hvis man parkere pga i samme paragraf (§ 2 punkt 18) står der i starten: Parkering: enhver hensætning af et køretøj med eller uden fører. Standsning kortere end 3 minutter... Man jeg parkeret ikke og det kan min søsters underbo bekræfte pga det var ham som hjælp mig med den stor Boks madrass op til 4sal... og desuden har viceværten sagt alle aflæsning og pålæsning er tilladt.. Så det er 100% vrøl de lukker ud og de er kun interesseret at mælke pengene ud af os. Takker for jeres tid og service.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Køretøjet holder på brand- kørevej hvilket er forbudt jf. skiltningen. Vagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 19:55-20:07. Al standsning der er længere end 3 min. regnes for en parkering.

...”

”...

Vi har ikke yderligere at tilføje.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår blandt andet, at parkering på brand- og kørevej forbudt.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 19:55-20:07 uden aktivitet ved køretøjet. Det fremgår af vagtens fotos, at den påhængte trailer står med åbne døre.

Da der således var tegn på, at der foregik af- og pålæsning, er der ikke foretaget parkering i strid med de skilte vilkår.

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 19:55-20:07 uden aktivitet ved køretøjet. Det fremgår af vagtens fotos, at den påhængte trailer står med åbne døre. Der er ingen anden indikation af aktivitet, og køretøjet er observeret i 12 minutter.

Ved af- og pålæsning må forstås, at gods læses ud af eller ind i køretøjet og placeres ved kantstenen eller tilsvarende, hvorefter køretøjet kan fjernes og parkeres i overensstemmelse med skilte regler og vilkår.

Det kan således ikke lægges til grund, at en af- og pålæsning indbefatter, at køretøjet efterlades, og at gods transporteres væk fra køretøjet og eventuelt op i en lejlighed.

Særligt da parkeringsforbud på brand- og kørevej iagttager sikkerhedsmæssige hensyn, må der stilles strenge krav til, hvad der forstås ved en af- og pålæsning.

Da der således ikke var tegn på, at der foregik af- og pålæsning, er der foretaget parkering i strid med de skilte vilkår.

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand