

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****21. februar 2023**

<b>Sagsnummer:</b>	3485
<b>Klageren:</b>	██████████ ██████████████████ ██████████████████
<b>Indklagede:</b>	Plot A/S Retortvej 45, 1. th. 2500 Valby
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med en fejlindstillet p-skive.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 29. november 2019 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Vermlandsgade 51, 2300 Amager".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-skive tid overskredet iht. skiltning."

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

" ...

P-skive påbudt. Gratis Parkering i max. 2 timer  
Mellem kl. 08:00-20:00

Parkering kun tilladt mod betaling eller gyldig P-tilladelse. Se tilgængeligheden via Plot-appen.

..."

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:****Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Udstedelsen af kontrolafgiften er ikke i overensstemmelse med færdselslovens § 122 c og Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder (BEK nr 202 af 28/02/2014), som er den gældende lov og de gældende regler på området. Ifølge bekendtgørelsens §1 og §2, så SKAL en kontrolafgift være skriftlig, indeholde bestemte oplysninger og gives på stedet, når det er muligt: § 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig. Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet. § 2. En meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, skal indeholde oplysninger om: 1) Hvilket eller hvilke parkeringsvilkår der er overtrådt, 2) tid og sted for observationen samt køretøjets registreringsnummer, 3) andre væsentlige faktiske oplysninger, der er lagt til grund ved pålæg af kontrolafgiften, 4) fristen for betaling af kontrolafgiften, og 5) hvortil indsigelser over kontrolafgiften kan rettes. Da jeg kommer retur til min bil efter at have handlet ind hos Menu ved den pågældende parkeringsplads finder jeg en seddel i min forrude med teksten: ”Parkeringsovertrædelse Øv. En parkeringsobservatør har observeret, at dit motorkøretøj desværre har overtrådt reglerne på parkeringsområdet. Overtrædelsen er blevet fotodokumenteret. Plots parkeringsekspert vil nu vurdere overtrædelse, så vi undgår at udstede tvivlsomme og urimelige parkeringsafgifter. Der er derfor først, når vores parkeringsekspert har godkendt overtrædelsen, at der bliver udstedt en afgift.” Den pågældende seddel indeholder ikke de påkrævede oplysninger og har således ikke hjemmel i de gældende regler og kan derfor ikke gøre sig ud for en kontrolafgift. Ingen af de påkrævede oplysninger fremgår af denne seddel, og køretøjet ikke er fjernet, mens Plots parkeringsobservatør har været ved min bil og der har derfor været mulighed for at anbringe en korrekt udstedt kontrolafgift (hvis jeg ellers har brudt reglerne, som jeg ikke kan løfte bevisbyrde for, da jeg på stedet ikke vidste, hvilken regel jeg skulle have overtrådt, da det ikke fremgår af papiret i mit vindue). Dette fremgår også af Plots egen fotodokumentation (bilen har holdt på pladsen i flere minutter samt det faktum, at Plot har sat den pågældende seddel på bilen). Det er således ikke tilladt at tage fotodokumentation og efterfølgende finde på en grund for en kontrolafgift og derefter fremsende en rykker for en ikke-korrekt udstedt kontrolafgift, hvor klager aldrig har set/modtaget en egentlig afgift. Denne praksis burde generelt ophøre. Desuden har jeg har aldrig modtaget kontrolafgiften, blot en rykker med et rykkergebyr over 7 uger efter den påståede kontrolafgift. Det er helt forrykt. Jeg har efterspurgt en kopi af den første faktura via kontaktformularen på Plots hjemmeside, men jeg har ikke hørt noget. Dog har jeg modtaget en ny kopi af rykkeren, hvor I undskylder, at I har pålagt rykkergebyret (hvilket ikke burde være nødvendigt, hvis rykkeren rent faktisk er korrekt udstedt). At der kan opstå tvivl om, om jeg har modtaget første faktura, samt at jeg ikke har mulighed for at kontrollere, om jeg har overholdt reglerne ved at få dem af vide på stedet, er gode grunde til, at man skal overholde den gældende lovgivning og dermed undgå tvivlsspørgsmål. Afgiften bør annulleres og tilbagebetales.

...”

” ...

Jeg har d. 19-20/10 -2020 modtaget parkeringsselskabets svar på min klage samt klagenævnets følgeskrivelse omkring muligheden for at indsende bemærkninger.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at parkeringsselskabet ikke forholder sig til klagens indhold, nemlig hvorvidt afgiften er udstedt efter færdselslovens § 122 c og Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder (BEK nr 202 af 28/02/2014 ) og dermed forholdt sig til afgiftens lovlighed, som tidligere beskrevet i klagen.

Jeg undrer mig over, at parkeringsselskabet ikke har

1. indsendt dokumentation for at afgiften er udstedt lovligt jf. ovenstående
  - a. herunder en kopi af selve afgiften, som stadig ikke er fremsendt til mig, selvom den er efterspurgt og ikke udstedt på stedet for den påståede overtrædelse som dokumentationen viser fra begge parter, eller fremsendt den som en del af materialet i forbindelse med deres svar på min klage.

Jeg finder stadig den pågældende praksis fra parkeringsselskabets side, hvor man tager billeder af biler og fastsætter en seddel, som ikke er en afgift, og derefter fremsender en rykker mange uger efter, at den påståede overtrædelse fandt sted og dermed aldrig har givet/fremsat en egentlig afgift for utilstedelig. Det giver ikke mulighed for at forhold sig til den påståede overtrædelse i umiddelbart forlængelse af det påståede forhold og sætter derfor mig , og sikkert andre, i en urimelig situation. Det kan ikke være rigtigt, at selskabet kan opfinde sin egen praksis på området.

Derudover vil jeg anmode parkeringsselskabet om at overholde de tidsfrister, som klagenævnet udstikker og ikke trække sagen ud længere end nødvendigt.. Samt at klagenævnet overvejer om evt. materiale modtaget efter tidsfrister ikke medtages i sagens vurdering.

Parkeringssselskabet reagerede ikke på første skrivelse fra klagenævnet og anden skrivelse gav en frist på 14 dage fra d. 27 august til d. 11 september – deres svar og bilag er først fremsendt d. 19 oktober og bør derfor i udgangspunktet ikke indgå i sagens vurdering.

..."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Parkeringsklagenævnet skal tage stilling til, hvorvidt klager har parkeret på et parkeringsanlæg kontrolleret af Parkware A/S og om parkeringsbestemmelserne for parkeringsområdet er overholdt.

Ved indkørslen til parkeringsanlægget er der opsat skilte i overensstemmelse med gældende lovgivning jf. BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1,. Klager selv ansvaret for at orientere sig om og overholde parkeringsrestriktionerne, når man parkerer på privat område. Parkeringsrestriktionerne er gældende for alle parkanter på området, uanset ærinde og tilhørsforhold.

jf. bilagene. Disse viser at Klager den pågældende dag har parkeret på Meny, Vermlandsgade 51 områdekode 2300. Det ses af de fremlagte billeder, at skiltning indikere at klager har parkeret på et privat parkeringsområde. Ligeledes fremgår det af skiltet, at det er Parkware A/S der administrerer området.

Jf. til skiltning fremgår det "Gratis parkering i max. 2 timer imellem 08:00 til 20:00". Vores servicemedarbejder skal kunne kontrollere hvorvidt der er parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver Parkware A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

..."

" ...

Att. Parkeringsklagenævnet

Vi har ikke yderligere kommentar til sagen.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af sagens oplysninger fremgår, at klageren i forbindelse med parkeringen modtog en skrivelse på køretøjet, hvoraf fremgik, at køretøjet var blevet observeret parkeret i strid med parkeringsvilkårene på området, samt at indklagede herefter ville vurdere om der skulle udstedes en kontrolafgift.

Af bekendtgørelse nr. 202 af 28/02/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder, § 1, stk 2, fremgår:

" ...

Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

..."

Af bekendtgørelsens § 2, fremgår:

" ...

En meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, skal indeholde oplysninger om:

- 1) Hvilket eller hvilke parkeringsvilkår der er overtrådt,
- 2) tid og sted for observationen samt køretøjets registreringsnummer,
- 3) andre væsentlige faktiske oplysninger, der er lagt til grund ved pålæg af kontrolafgiften,
- 4) fristen for betaling af kontrolafgiften, og
- 5) hvortil indsigelser over kontrolafgiften kan rettes.

...”

Da et dokument som angivet i bekendtgørelsen ikke blev anbragt på køretøjet eller overdraget til klageren – og da det var muligt at anbringe et sådan dokument på køretøjet – er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er Plot A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Plot A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand