

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**20. december 2023****Sagsnummer:** 3801**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S

Hjulmagervej 4 B

7100 Vejle

Klagen vedrører:

Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet.

Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden synlig p-billet i forruden.

Parternes krav:

Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.

Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets**sammensætning:**

Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen

Simon Kildeby, FDM

Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk

Thomas Jørgensen, DPPB

Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 20. juli 2020, kl. 15:57-16:00 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Søndergade 42, 8700 Horsens".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

Parkering

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt mod betaling eller med gyldigt p-bevis til Jyske Bank, Søndergade 42, Horsens.

Betaling kan ske ved automaten eller via mobilbetaling.

Parkering kun tilladt i opmærkede båse

1. Parkering foregår på eget ansvar

2. Området drives efter privatretlige regler

3. Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på kr. 795,-/døgn

←
..."

ApcoaFlow – områdekode 3111

EasyPark - områdekode 3111

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden synlig p-billet i forruden.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Enhver kan tage fejl. Det kan en parkeringsvagt også. Der er løst parkeringsbillet for 2 timer. Kvittering og dokumentation for parkeringen blev lagt på den vandrette del af instrumentbrættet, så den tydeligt kunne aflæses udefra gennem forruden. Der lå den fortsat, da vi kom tilbage til bilen. Parkeringsvagtens fotodokumentation er ikke retvisende. Han har fotograferet frontruden med dens mange reflekser fra et forkert kamerastandpunkt (lavt), der viser den del af Instrumentbrættets front i en Honda, der er meget skrå og hvor der ikke kan ligge en parkeringsbillet uden risiko for at glide ned under vinduesrammen. Enten er parkeringsvagten meget lille, eller også har han forsøgt at manipulere, for enhver vil kunne se parkeringsbilletten i normal øjenhøjde, hvis man altså har viljen, hvilket jeg påviser med mit eget Fotos 2, der er optaget i øjenhøjde. Billetten skal ikke placeres synligt i bilens forrude, som der skrives i afslaget (1. afsnit), men som der står på billetten skal den lægges bag forruden let læselig udefra. Jeg har 44 års erfaring i politiet. En sådan manipulation vil aldrig kunne forekomme i politiets regi. Fotos 1 er taget i samme højde som selskabets fotos. Fotos 2 er taget fra samme sted men i normal øjenhøjde, hvor P-billetten tydeligt kan ses.

..."

" ...

Jeg skrev til Europark 1. gang den 20.7. kl. 1730. Altså 19. min. for parkeringstiden var udløbet. Jeg troede i første omgang det var tidsperioden der var problemet, men i deres tilbagesvar var det manglende parkeringsafgift trods dokumentation for betalt parkeringsafgift.

..."

" ...

Jeg vil gerne fastholde min klage. Jeg mener at der også på parkeringsområdet må findes en form for retfærdighed. Det er dokumenteret ved fotos, at jeg har betalt parkeringsafgift og overholdt

parkeringsperioden. Jeg betaler jo ikke parkeringsafgift for derefter at undlade at fremlægge kvitteringen synligt igennem forruden. Selskabet er solidarisk med deres parkeringsvagt, men det er kritisabelt, at han på en sjuksket måde har gennemført sin kontrol. Træer og buske omkring parkeringspladsen har gjort det vanskeligere for ham, men det undskylder ikke, at han har undladt at udføre en faktisk kontrol igennem bilens forrude.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 20. juli 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 15:57 til kl. 16:00 på Søndergade 42, 8700 Horsens, pladsnr.: 3111. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj. Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Søndergade 42, 8700 Horsens, pladsnr.: 3111er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Søndergade 42, 8700 Horsens, pladsnr.: 3111, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt mod betaling eller med gyldigt p-bevis til Jyske bank, Søndergade 42, Horsens. Betaling kan ske ved automaten eller via mobilparkering, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Af klagers beskrivelse af klagen og klagers fremsendte dokument med titlen "p-billet.jpg" fremgår det, at klager har benyttet billetautomaten.

Indklagede bemærker, at det fremgår af klagers p-billet, at den skal lægges bag forruden – let læselig udefra.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering, ikke var placeret en p-billet letlæselig udefra i forruden på klagers parkerede køretøj, jf. bilag 2, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Klagers efterfølgende fremsendelse af foto af p-billettens placering er uden relevans for indeværende sag. Det er omstændighederne på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering, der er afgørende for kontrolgebyrets pålæggelse.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, herunder at p-billetten er placeret let læselig udefra.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 12. august 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 12. august 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området kun tilladt mod betaling eller med gyldigt p-bevis til Jyske Bank. Betaling kan ske ved automaten eller via mobilparkering.

Klager har oplyst, at han købte en p-billet og placerede den synligt i bilens forrude. Klageren har fremlagt et foto af p-billet i forruden og har anført, at de fotos som vagten har taget af bilens forrude, ikke er retvisende.

Køretøjet blev observeret af p-vagten uden synlig p-billet i forruden, hvilket er dokumenteret ved vagtens optagne fotos.

Det kan efter sagens oplysninger og dokumentation ikke lægges til grund, at p-billetten lå placeret som anført af klageren på tidspunktet for parkeringsvagtens kontrol.

Da klageren er den, der er nærmest til at sikre, at den anvendte p-billet ligger synligt placeret i forruden i overensstemmelse med de skilte vilkår, således at der kan foretages p-kontrol, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand