

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****20. december 2023**

**Sagsnummer:** 4111

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-billet.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-billet.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Kildeby, FDM  
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 22. august 2020, kl. 14:20-14:26 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "1826, Nørregade 15-27, 7100 Vejle".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Gyldig P-billet påkrævet  
2 timers gratis parkering  
Mandag – Lørdag 08.00 – 20.00  
Søndag gratis parkering. Søndag er P-billet ikke påkrævet.

Gratis P-billet fåes ved billetautomaten For mere end 2 timers gratis parkering, skal der betales forud i billetautomaten.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-billet, idet denne ikke var placeret synligt i forruden.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

"...

Vi er blevet pålagt at betale en parkeringsafgift på trods af, at vi har ret til 2 timers gratis parkering med synlig parkeringsbillet trukket på stedet. Billetten trækkes 22.08.2020 kl. 13:43 og placeres synlig i vinduet ved p-skiven, da vi forlader bilen. Kl. 14:26 falder bøden! De påstår det ikke er en p-billet, men det var det, der kom ud af automaten og der står også p-billet på den. Vi er meget uforstående for at skulle have en bøde, da vi mener, vi har gjort det rigtige.

..."

"...

Kan kun sige, at kvitteringen var det eneste der kom ud af automaten og derfor det eneste vi kunne ligge i ruden. Der står jo også dato 22.08.2020 kl. 13:43 på kvitteringen og vi har endda betalt kr. 5, selvom gratis parkering. Der står iøvrigt også p-billet lægges bag forruden på sedlen. Kan godt se den ser anderledes ud, men som sagt det eneste der blev printet ud af automaten

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95739359 af den 22. august 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 14:20 til kl. 14:26 på Nørregade 15-27, 7100 Vejle, pladsnr.: 1826. I alt kr. 750,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Nørregade 15-27, 7100 Vejle, pladsnr.: 1826, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Nørregade 15-

27, 7100 Vejle, pladsnr.: 1826 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at gyldig p-billet er påkrævet, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering, ikke var placeret en gyldig p-billet i frontruden på klagers parkerede køretøj, jf. bilag 2, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at have placeret en p-billet i frontruden.

Indklagede bemærker, at det fremgår af bilag 2, at klager har placeret klagers dankort kvittering i frontruden på klagers parkerede køretøj. Indklagede bemærker i den forbindelse, at en dankort kvittering ikke udgør en gyldig p-billet.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95739359 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 750,00

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 19. oktober 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 750,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 19. oktober 2020.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på parkeringsområdet fremgår, at parkering kun er tilladt mod gyldig p-billet ved parkering over 2 timer.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig p-billet i forruden, men med en dankortkвитtering.

Af p-billetten samt dankortkвитteringen fremgår ”p-billet lægges bag forruden – let læselig udefra”.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten forsynet med en synlig dankortkвитtering fra en af indklagedes betalingsautomater.

Da en dankortkвитtering ikke udgør en p-billet i overensstemmelse med skiltningen, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand