

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****28. april 2023**

<b>Sagsnummer:</b>	3617
<b>Klageren:</b>	██████████ ████████████████████ ████████████████████
<b>Indklagede:</b>	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 204 2605 Brøndby
<b>Klagen vedrører:</b>	5 kontrolafgifter á kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive eller parkeringslicens/gæstekort Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgifternes udstedelse parkeret med fejlindstillet p-skive og uden parkeringslicens eller gæstekort.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgifterne annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgifterne opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører 5 kontrolafgifter pålagt

den 8. juni 2020, kl. 15:41:06-15:46:59

den 9. juni 2020 kl. 12:01:16-12:09:46

den 10. juni 2020 kl. 09:05:30-09:10:34

den 11. juni 2020 kl. 10:11:05-10:16:13

den 12. juni 2020 kl. 14:34:53-14:41:21

alle for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Valby Andelsbolig Forening m.fl., 2500 Valby".

Afgifterne er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse" samt vagtens notat om fejlindstillet p-skive.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkeringsregler

I tidsrummet 06.00 – 21.00 alle hverdage samt

Lørdag 09.00 – 13.00 er parkering tilladt i maks. 3 timer ved brug af p-skive

Parkering derudover er kun tilladt med gyldig parkeringslicens eller gæstekort

Parkering af køretøjer med gyldigt invalideskilt fritaget for alle restriktioner

Ved overtrædelse pålægges en kontrolafgift på kr. 795,- pr. påbegyndt døgn

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med udløbet p-skive.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg boede før i Valby men er flyttet til Vesterbro. Jeg har hidtil haft min bil parkeret i området, da området lå tæt på daværende bopæl (5 min cykelafstand). Jeg har primært brugt min bil til transport til arbejde, men har været hjemsendt grundet corona, da jeg er ansat på offentlig arbejdsplads i en kommune, og har derfor ikke brugt bilen siden corona-nedlukning. Der har tidligere ikke været skiltning eller kontrol i området. Jeg finder dog på baggrund af telefonisk henvendelse fra politiet d. 21.06.20 ud af, at der tilsyneladende er indført parkeringsregler på Dronning Dagmars Alle fra d. 01.06.20. Jeg ankommer til parkeringsområdet d. 22.06.20 og finder fem parkeringsafgifter i forruden af min bil fra hhv. d. 08.06.20 kl. 15:46 (løbenr.: 003635842121915), 09.06.20 kl. 12:09 (løbenr.: 003636457615845), 10.06.20 kl. 09:10 (løbenr.: 036365215716809), 11.06.20 kl. 10:16 (løbenr.: 003636457617874) og 12.06.20 kl. 14:41 (løbenr.: 003636464419223), svarende til en samlet parkeringsafgift på 3975 kr. Jeg har pga. corona-nedlukning været hjemsendt og arbejdet hjemme og har derfor haft min bil parkeret samme sted og før der blev indført skiltning og kontrol. Jeg er normalt meget opmærksom på skiltningen men jeg kan garantere for, at der ikke var nogen skiltning i forbindelse med at jeg parkerede. Skiltningen er først kommet efterfølgende, dvs. efter at jeg har parkeret bilen, hvilket parkeringsselskabet også bekræfter i svar på indsigelser, hvor de oplyser, at skiltene er opsat den 27 og 28 maj 2020. Jeg er indforstået med, at der nu er indført parkeringsregler, men synes ikke, at det er rimeligt eller berettiget, at jeg skal hæftes for uberettiget parkering, når der på parkeringstidspunktet ikke var nogen skiltning i området. Jeg har derfor d. 22.06.20 gjort indsigelser overfor alle fem parkeringsafgifter med ovenstående begrundelse og med henblik på at få annulleret eller nedsat afgifterne. Parkeringssselskabet har d. 24.06.20 svaret på klagen, men fastholder, at indsigelser ikke danner grundlag for frafald fra deres side. Parkeringssselskabet oplyser, at de har placeret advarselssedler på køretøjer som har holdt på området efter den 01/06/2020. Jeg har pga. corona-nedlukning og hjemmarbejde samt barsel (da jeg blev far d. 25.05.20) af gode grunde ikke benyttet bilen eller tjekket om bilen holdt lovligt parkeret, da jeg var i den tro og overbevisning, at bilen holdt lovligt parkeret. Da jeg ankom til parkeringsområdet d. 22.06.20, var der desuden ikke placeret advarselssedler på min bil, men alene kontrolafgifter. Jeg ser frem til at høre fra jer og står til rådighed for evt. spørgsmål.

..."

" ...

Parkeringssselskabet skriver at have påsat advarselssedler på min bil den første uge af kontrollen efter indføring af parkeringskontrol d. 01.06.20.

Jeg har grundet corona-nedlukning arbejdet hjemmefra frem til d. 29.06.20, hvor der igen blev åbnet op for normal fysisk fremmøde på min arbejdsplads.

Jeg blev desuden far d. 25.05.20 og har været på barselsorlov frem til d. 08.06.20.

Jeg har af derfor af ovenstående grunde ikke benyttet bilen og har ikke tjekket efter evt. advarselssedler, da jeg ikke har haft grund til at tro, at bilen har holdt ulovlig parkeret, da der ikke var indført skiltning på parkeringstidspunktet.

Parkeringselskabet skriver, at p-skiven i min bil viser forskellige tidspunkter. Dette gør den fordi, at den ikke er indstillet, hvorfor den ikke viser tiden korrekt. Jeg har en elektronisk p-skive, og har ikke indstillet p-skiven, da jeg ikke har tænkt, at dette var nødvendigt, da der ikke var indført skiltning på parkeringstidspunktet.

Bilen har hele tiden holdt parkeret samme sted under corona-nedlukningen, og også efter der blev indført parkeringskontrol, hvilket billeder fra parkeringselskabet også dokumenterer, og jeg finder først d. 21.06.20 ud, at der er indført parkeringskontrol på baggrund af telefonisk henvendelse fra politiet. Da jeg ankommer til parkeringsområdet d. 22.06.20 finder jeg fem parkeringsafgifter i forruden af min bil, men ikke nogle advarselssedler.

..."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Der er på dette område indført p-kontrol pr. 01/06/2020. Den første uge af kontrollen, er der påsat advarselssedler på køretøjer, som ikke har overholdt restriktionerne på området.

Skiltene er opsat den 27 + 28 maj 2020.

Som det tydeligt fremgår af fotodokumentationen, så er viser køretøjet elektroniske p-skive forskellige tidspunkter.

..."

" ...

En elektronisk p-skive indstilles ikke manuel. Denne indstilles automatisk. Dokumentationen er fyldestgørende.

Vi har ikke yderligere at tilføje.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering med p-skive er tilladt maks. 3 timer i tidsrummet 06.00-21.00 alle hverdage samt lørdag 09.00-13.00. Parkering derudover er kun tilladt med gyldig parkeringslicens eller gæstekort.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet i følgende tidsrum:

den 8. juni 2020, kl. 15:41:06-15:46:59 med p- skive indstillet til kl. 0:15 og uden tilladelse,  
den 9. juni 2020 kl. 12:01:16-12:09:46 med p- skive indstillet til kl. 21:45 og uden tilladelse,  
den 10. juni 2020 kl. 09:05:30-09:10:34 med p- skive som er blank i displayet og uden tilladelse,  
den 11. juni 2020 kl. 10:11:05-10:16:13 med p- skive indstillet til kl. 13:00 og uden tilladelse og  
den 12. juni 2020 kl. 14:34:53-14:41:21 med en p-skive indstillet til kl. 15.30 og uden tilladelse.

Klageren har anført, at hans bil blev parkeret på området inden parkeringsrestriktionerne blev indført. Han var derfor ikke bekendt med disse restriktioner, før han opdagede de fem kontrolafgifter på sit køretøj.

Indklagede har anført, at parkeringskontrol på området blev indført den 1. juni 2020 og at skiltningen blev opsat 27. og 28. maj 2020.

Da køretøjet var parkeret på området i strid med de skilte vilkår på tidspunkterne for p-vagtens kontrol – og da parkeringsvilkårene angiver, at der kan pålægges en kontrolafgift pr. påbegyndt døgn – er kontrolafgifterne udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af de 5 kontrolafgifter.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgifterne.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnformand