

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**20. december 2023**

Sagsnummer: 2673

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig parkeringslicens.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringslicens.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 4. september 2019, kl. 05:15-05:20 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Livøsmøgen 36, 8000 Aarhus C."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p
Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens eller gæstekort
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Der har været forvirring omkring skiltningen, der er blevet tolket som skiltning af parkering for beboere med tilladelse til området. Sagens omstændigheder er identiske med tidligere indgivne klage med sagsnummer #1926: Det drejer sig nu om to separate parkeringer. Anden afgift er pålagt før brev om første parkering er modtaget, derfor anser klager en afgørelse i sagen med nummer 1926 som værende principiel for begge afgifter. Der har været en del forvirring hos klager da det i en længere periode ikke har stået klart for klager at det har drejet sig om to separate afgifter. Efter at have modtaget et brev med 10 dages frist for indbetaling tog klager telefonisk kontakt til parkeringsselskabet, som dog viste sig at holde julelukket. I en telefonisk samtale med parkeringsselskabet efter nytår lød det at parkeringsselskabets repræsentant var enig i at en afgørelse i sag nummer 1926 burde være gældende for begge sager. Sagen er imidlertid automatisk blevet sendt til (protego) inkasso mens parkeringsselskabet holdt julelukket. Derfor vedhæftes korrespondance med protego inkasso som bilag.

...”

” ...

Som beskrevet drejer klagen sig om ordlyden på skiltningen. Jeg har parkeret i den tro at pladsen var tiltænkt beboerparkering for biler med tilladelse til området. Pladsen ligger i et område som bilen har ubegrænset tilladelse til at parkere i.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Parkering på dette private område, er kun gyldigt med elektronisk licens eller gæstekort fra City Parkeringsservice.

Tilladelse købt via kommune/Easypark er ikke gyldig på dette område. Som det tydeligt fremgår af klagers dokumentation til PKN, så oplyser kommenen at tilladelsen kun er gælder for kommunale parkeringspladser.

...”

” ...

Vi har ikke yderligere at tilføje.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig parkeringslicens eller gæstekort.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig parkeringslicens til området.

Klageren har anført, at han har tolket skiltningens ordlyd som tilladelse til parkering for beboere med tilladelse til området, hvilket klager har.

Skiltningen på området er tilstrækkelig tydelig til, at klager ved almindelig agtpågivenhed kunne have indset, at en parkeringstilladelse til Aarhus Kommune ikke var gældende på det private parkeringsområde.

Da køretøjet var parkeret på området uden gyldig parkeringslicens, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er indklagede berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Kildeby og Bitte Dyrberg) udtaler:

Det må lægges til grund, at klager havde en parkeringstilladelse til Århus Kommune, men at klager alligevel har fået en afgift, da der inden for kommunens område var et privat parkeringsområde, hvor tilladelse fra Århus Kommune ikke kunne tjene som hjemmel.

Det fremgår af til bekendtgørelse 2014-02-28 nr. 202 § 4, at en forsætning for at kunne udstede en kontrolafgift på en parkeringsplads undergivet privatretlige regler, er, at der på pladsen er placeret et passende antal skilte, der beskriver de nærmere vilkår for pladsen, for på denne måde at sikre sig, at parkanten er klar over hvor hvilke vilkår gælder.

Når private p-restriktioner findes på et areal, der er offentlig vej, og dermed ikke har en naturlig adskillelse og fremstår som ét samlet område, stilles der desuden skærpede krav til tydelig skiltning for at undgå misforståelser jf. U2017.3101.

Mindretallet mener ikke, at det på det foreliggende grundlag er muligt afgøre, om skiltningen på området har været tilstrækkelig. Der mangler efter mindretallets opfattelse et oversigtskort eller andet, der kan belyse, hvilke skilte der var gældende for området, og hvor de var placeret. Mindretallet stemmer derfor for, at sagen som minimum bør udsættes med henblik på at få indklagede til at dokumentere, at de lever op til bekendtgørelse 2014-02-28 nr. 202 og U2017.3101.

Hvis sagen skal afgøres på det foreliggende grundlag, stemmer disse nævnsmedlemmer for, at afgiften ikke skal opretholdes, da indklagede ikke har dokumenteret, at klager har overtrådt eventuelle vilkår gældende for pladsen.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand