

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**20. december 2023**

Sagsnummer:	2590
Klageren:	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	DIN PARKERING A/S Automatikvej 1 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af tilladelse til Farumhus. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden tilladelse.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Kildeby, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 10. november 2019, kl. 14:01 for parkering med køretøjet med reg.nr. ████████ på et område benævnt: "Jernbanevej 2, 3520 Farum".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "ingen elektronisk tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"DinParkering
Alle dage 00.00-24.00.

- Parkering kun med tilladelse til Farumhus

- Parkering er kun tilladt indenfor afmærkede P-båse.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden tilladelse til Farumhus.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Parkeringen blev foretaget på en parkering, hvor der med skiltning stod: Parkering kun med tilladelse til Farumhus Farumhus er et bageri med mulighed for at spise. Ved ankomst spurgte jeg, om jeg kunne benytte deres parkering, og det fik jeg lov til. Jeg har efterfølgende modtaget en parkeringsbøde med begrundelsen: "Ingen elektronisk tilladelse". Og dette til trods for, at der ingen steder fremgår, at en elektronisk tilladelse er påkrævet. Jeg mener ikke, at der med skiltningen fremgik, at man skulle have en elektronisk tilladelse. Jeg mener derudover, at jeg var i god tro da jeg parkerede, idet jeg havde spurgt om jeg kunne benytte parkeringspladsen. jeg mener derfor ikke, at det er rimeligt, at jeg skal betale denne parkeringsbøde.

...”

” ...

Det forekommer mig, at det er problematisk, at den Juridiske afdeling af DinParking i deres ”yderligere bemærkninger” til sagen 2590, ikke alene genfremsender deres udokumenterede påstande behovet for en ”elektronisk registrering”, fremført som om det var en åbenlys sandhed, men derudover underbygger denne udokumenterede påstand, med yderligere oplysninger som forekommer at være faktisk forkert. Der fremgår således fortsat intet steds, hvoraf jeg som kunde skal vide noget om nogen elektronisk registrering af noget køretøj. Men derudover, så fremgår der også i DinParkings svar, at man skal have en ”gyldig ptilladelse” for at parkere på de øvrige pladser. Dette er også en udokumenteret påstand, og dermed en påstand som fremstår som faktisk forkert. Der er skiltet om en generel tidsbegrænsning på 1 time, men der fremgår intet steds på pladsen, eller i området som helhed, at man skal have nogen form for ”gyldig p-tilladelse” – hverken elektronisk eller på nogen anden form. Det forekommer mig derfor, at DinParking i deres svar på min klage, fremfører argumenter ikke alene fortsat er udokumenterede, men som også får det til at fremgå, som om jeg som kunde skulle have en vished om, at man skal have ”p-tilladelse” af en eller anden form, for at have tilladelse til at parkere i området. Dette mener jeg bestemt ikke gør sig gældende. Ikke for den specifikke plads jeg benyttede, men heller ikke for nogen af de øvrige pladser i området. Området fremstår åbenlyst mere som et område, som frit kan benyttes med en 1 times tidsbegrænsning. DinParkerings svar forekommer derfor vildledende, hvilket forekommer mig at være problematisk.

...”

” ...

Jeg derudover gøre opmærksom på, at dit ser "DinParkering" juridisk set lader til at være udenfor pædagogisk rækkevidde. Til at starte med, så er det åbenbart DinParkerings opfattelse, at noget er en "gyldig aftale" når de siger det. Punktum. Tanken om, at aftalen kunne indeholde uhensigtsmæssigheder for kunderne, som ligefrem kunne være ulovlige, er åbenbart ikke en mulighed. Derudover, så burde en klage have opsættende virkning, men åbenbart ikke i DinParkerings virkelighed. Jeg har således modtaget et Inkasso varsel med tilhørende gebyrer, til trods for, at jeg har klaget så snart det gik op for mig, at de ønskede at kræve penge af mig. Alt i alt,

forekommer det mig, at dette selskab DinParkering lader til at være så amatøragtigt, at de ikke burde have license til at kunne genere den almindelige befolkning. Om muligt, vil jeg derfor gerne henstille til, at de bliver frataget deres licens. Eller Som minimum får en påtale om, at de skal overholde almindelige retslige spilleregler, som at klager har opsættende virkning.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Det i vores oprindelige klageafvisning fastholdes i sin helhed. Det forhold, at en i medarbejder i bageriet har fortalt Klager, at han gerne må holde på pladsen betyder ikke, at han må holde på pladsen uden en tilladelse. Et tilsagn fra en medarbejder i bageren, er ikke at sammenligne med en gyldig tilladelse.

...”

” ...

Det skal yderligere bemærkes at Klager har parkeret på en privat reserveret plads, der alene er forbeholdt Farumhus køretøjer. Farumhus, dets ejere og medarbejder har således muligheden for at elektronisk registrere deres biler, når de holder der. Klager skulle rettelig have parkeret i en af de øvrige p-båser på pladsen henholdt til kunderne og hvor der kan parkeres med gyldig p-tilladelse.

...”

” ...

Det i tidligere svarskrifter fastholdes i sin helhed og det kan tilføjes, at Selskabets argumenter er baseret på gyldige aftaler indgået med pladsens ejer.

...”

” ...

Vi fastholder det i vores oprindelige fremsendte besvarelser. Klagers replik giver dog anledning til følgende kortfattet svar. Klager stiller spørgsmålstejn ved at der skulle være indgået en gyldig aftale. I den henseende skal det pointeres, at der tale om parkering på privat område. Det kan derfor med rette antages at der er indgået en stiltiende aftale mellem Klager og Selskabet som Klager må anses at have accepteret ved at parkere pågældende sted. Der er derfor en gyldig aftale mellem Klager og Selskabet og de gældende vilkår fremgår af skiltningen på området. I forhold til opsættende virkning, kan det oplyses at samtlige sager hvor Selskabet modtager indsigelser bliver sat i bero. Men dette kun så længe klagen er under behandling. Så snart Selskabet afviser en klage påbegyndes opkrævningsproceduren igen. De rykkere Klager har modtaget er således fremsendt efter Selskabets klageafvisning og inden sagen er blevet klaget videre til Parkeringsklagenævnet. Opkrævningsproceduren er i nærværende sag dog sat i bero igen, efter at den er blevet fremlagt for Parkeringsklagenævnet. I forhold til Klagers parkering skal det pointeres, at der er tale om parkering af en trailer. På den plads hvor Klager har henstillet traileren følger det af skiltningen, at parkering kun må ske med tilladelse til Farumhus, og at parkering kun er tilladt inden for afmærkede p-båse. Klager har ikke denne tilladelse og klager er ikke tilknyttet Farumhus på nogen måde.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med tilladelse til Farumhus.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden tilladelse.

Skiltningen på området er – ud fra det fremlagte i sagen – placeret på hegnet foran båsen, hvor klagerens trailer var parkeret.

Klageren har oplyst, at han forespurgte i bageriet Farumhus, om han måtte parkere på området, hvilket han fik mundtligt tilsagn om at kunne.

Klagerens forståelse af det skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse kan på baggrund af skiltningens udformning og ordlyd ikke lægges til grund.

Kontrolafgiften er herefter udstedt med rette.

Din Parkering A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Din Parkering A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til Din Parkering A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand