

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**19. september 2023**

Sagsnummer: 4279

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse på tidspunktet for p-vagtens observation.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Dennis Lange, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 15. oktober 2020, kl. 16:13-16:18 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Mosedalvej 11, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens til Fitness World

- Registrering i receptionen

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse, hvilket klageren har anført skyldes for kort indhentningstid.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Som medlem i Fitnessworld Valby, har man mulighed for efter ankomst at registrere sin nummerplade i en stander inde i selve fitnessworld. Parkeringsvagten har observeret min bil i tidsrummet 16:13 til 16:18, og erkender at min registrering først blev foretaget kl. 16:25. Selvom min de efter min klage kan se min registrering fra standeren fastholder de båden. Hvor lang tid har man fra parkering til registrering på standeren? somme tider skal man vente ved standeren da andre medlemmer benytter den. For at par år siden mødte jeg en P-vagt selv samme sted, der fortalte at man har 15 minutter fra parkering til registrering. Er der mon lavet om på dette. Jeg holder på samme plads hver torsdag når jeg træner i Fitnessworld, fremover skal man så stresse ind i centret og registrere sig og håbe på at der ikke er kø ved standeren. Jeg synes ikke at det er rimeligt med en bøde når p-selskabet kan se at min registrering er foretaget kl. 16:25 altså 12 minutter efter min ankomst/parkering.

" ...

" ...

Parteringssselskabets svar styrker netop min påstand om at der har være kø ved standeren. der har været en indtastning kl. 15,57 - kl. 16,22 og så mig kl. 16,25. Folk står sommetider lidt længe for at læse og forstå processen på standeren. Parkeringssselskabet har ganske vis adgang til en log, men der er an anden virkelighed/praktik inde i centret ved standeren. Hele denne sag går nu ud på at jeg har indtastet mine oplysninger for sendt, ikke at jeg har undladt at registrere mig. Nu læser jeg så at man har 5. minutter til at registrere sig far man forlader bilen på p-pladsen, til at gå gennem slusen i centret og evt. venter på et andet medlem gør sin registrering færdig. Dette skal da efter min mening fremgå tydeligt ved skiltningen på p-pladsen, så alle medlemmer kan læse disse vilkår, der står bl.a. at man kan parkere gratis i tre timer, men åbenbart kun hvis man registrerer sig ganske få minutter efter ankomst

" ...

" ...

Min kommentar til parkeringssselskabets seneste kommentar er, jeg har ikke misforstået noget. Er udmærket klar over at der er tale om to forskellige indtastninger. Det er jo netop min pointe.

" ...

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vi kan i databasen se er der ikke har været kø ved standeren, da der før klagers indtastning kl. 16:25 er en indtastning kl. 16:22 og igen kl. 15:57. Der er aftalt en observationstid på 5 minutter på dette område. Det er vurderet tilstrækkeligt, til at få registreret køretøjet.

" ...

”...

Vi har tidligere oplyst, at der har været 2 registreringer før klagers kl. 16:25.

1. kl. 15:57

2. kl. 16:22

Vi oplyser ikke, at der har været én registrering som varede i tidsrummet kl. 15:57-16:22, det har klager misforstået.

Der er tale om 2 forskellige registreringer før klagers.

Vi har ikke yderligere at tilføje.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Dennis Lange) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldig parkeringslicens til Fitness World, som indhentes ved registrering i receptionen.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 16:13-16:18 uden gyldig registrering.

Klageren har anført, at 5 minutter er for kort tid til at indhente gyldig parkeringslicens, idet der ofte er kø ved terminalen. Hun registrerede sig kl. 16:25 den pågældende dag.

I mangel af anden angivelse på parkeringsskiltet må vilkåret om gæstekort forstås således, at det skal være muligt at parkere uden parkeringstilladelse i en kort periode, mens parkeringstilladelsen indhentes.

Da klageren efter sagens oplysninger ikke har haft tilstrækkelig tid til at indhente gyldig parkeringslicens, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Thomas Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldig parkeringslicens til Fitness World, som indhentes ved registrering i receptionen.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 16:13-16:18 uden gyldig registrering.

Klageren har anført, at 5 minutter er for kort tid til at indhente gyldig parkeringslicens, idet der ofte er kø ved terminalen. Hun registrerede sig kl. 16:25 den pågældende dag.

Selskabet har oplyst, at der ikke var kø ved registreringen den pågældende dag, hvorefter det lægges til grund, at 5 minutter er tilstrækkeligt til at opnå gyldig p-licens.

Da klageren efter sagens oplysninger har haft tilstrækkelig tid til at indhente gyldig parkeringslicens, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klager anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Kontrolafgiften bør derfor opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand