

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**20. september 2023****Sagsnummer:** 3214**Klageren:** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig parkeringslicens eller gæstekort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringslicens eller gæstekort.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 10. januar 2020, kl. 15:14-15:19 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Langelunden 1-16, 2990 Nivå".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering kun tilladt med gyldig
parkeringslicens eller gæstekort
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldigt gæstekort. Klageren har oplyst, at han vi gang med at indhente dette.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Gennem mit arbejde ved det [REDACTED], besøger jeg ugentligt borger på angivet adresse ved kontrolafgift. Borger har [REDACTED], og jeg afhenter derfor kort for gæsteparkering inde i borgers lejlighed. Denne gang bliver der dog udskrevet kontrolafgift i tidsrummet mellem afhentning og gæstekortet der bliver lagt som anvist. Korrekt udstedt gæstekort er ligeledes dokumenteret for Cityparkering.

" ...

" ...

Tidspunktet for observationen efterlader et tidsrum på 5 minutter, hvor det forventes, at jeg efter parkering, skal nå op til en borger med særlige udfordringer. Denne borger skal herfra udlevere gyldig parkeringsbillet, der ligeledes skal udfyldes. Herefter ned til den parkeret bil. Jeg kan dokumentere min tidligere besøg ved denne borger via mit arbejde [REDACTED]). Men at nå dette på 5 minutter er ganske simpelt urealistisk, og observationen fra parkeringsselskabet efterlader ikke plads til dette.

" ...

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

På tidspunktet for observationen, var køretøjet ikke udstyret med et gyldigt gæstekort. Køretøjet er observeret i tidsrummet kl. 15:14-15:19, men vagten har alligevel ventet og taget foto kl. 15:25

" ...

" ...

Vi har ikke yderligere at tilføje

" ...

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår det, at parkering er tilladt mod gyldig p-licens eller gæstekort.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 15:14-15:19 parkeret uden licens eller gæstekort. Parkeringsvagten har endvidere optaget fotos af klagerens køretøj kl. 15.25.

Klageren har anført, at han var i gang med at indhente gæstekort hos en borger med [REDACTED], som han besøger ugentligt, hvorfor han skulle ind i borgerens lejlighed for at hente gæstekortet.

I mangel af anden angivelse på parkeringsskiltet må vilkåret om gæstekort forstås sådan, at det er muligt at parkere uden gæstekort i en kort periode, mens gæstekort hentes.

Herefter og da klageren ikke har forbrugt mere tid end med rimelighed kunne anvendes på at indhente gæstekort på det pågældende parkeringsområde, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af sagens oplysninger fremgår, at klageren som minimum har anvendt 11 minutter til at indhente gæstekortet.

Da området ud fra det fremlagte fotomateriale i sagen ikke har en sådan indretning, at klageren skulle bevæge sig langt for at indhente gæstekortet, og da klageren synes at være bekendt med området, som han besøger ugentligt, må en periode på 11 minutter imidlertid anses for at overskride en rimelig tid til indhentning af gæstekort.

Da køretøjet således ikke var forsynet med et gyldigt gæstekort, og da klageren er nærmest til at bære ansvaret for dette, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikrings-selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand