

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**28. december 2022**

Sagsnummer:	2871
Klageren:	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden korrekt anvendelse af p-skive.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 25. august 2018, kl. 12:02-12:05 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: " 3101, Søborg Hovedgade 66-70/Erik Bøghs Alle 1-7, 2860 Søborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

Parkering

Alle dage 00.00 – 24.00

P-skive påbudt

P-skive påbudt, parkering max 2 timer

Ved parkering mere end 2 timer er gyldig p-tilladelse påbudt

Parkering på brand- og kørevej forbudt

Gælder alle køretøjer
Parkering foregår på eget ansvar
Området drives efter privatretlige regler
Området kontrolleres af Europark
Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolafgift på kr. 795,-/døgn"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden korrekt indstillet p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...

Vi har påpeget over for EUROPARK at observationstiden som er påført fra 10.02.00 til 12.05.00 er for kort i henhold til gældende regler på området.

Dertil svarer EUROPARK i brev af 19. Oktober 2018. At de er kontraktligt forpligtet i henhold til kontrakt med "kunde" og at observationstiden er overholdt. De nævner ikke hvor lang tid der står i kontrakt. (har heller ikke kunnet få det oplyst i telefon) vi har påpeget at der på PRIVAT vej/område gælder en minimum observationstid på min. 3 minutter, så en observationstid fra 1202 til 1205 er altså ikke nok til at udskrive KONTROLGEBYR lovligt. For at ramme de min. 3 minutter fra 1202 til 1205 skal der tages lige på sekundet 12.02.00 samt afsluttes 12.05.00 og jeg går ud fra at der ikke kan regnes med sekunder som ikke er påført 100%. Bemærk også at EUROPARK slet ikke har belyst den problemstilling eller ønsket at svare herpå. Men de er "gode" til at henvise til flere ting som ikke passer. Eks. se brev af 26. Oktober 2018.

Vi har så talt med dem som har lavet kontrakt med EUROPARK og de oplyser at kontrakt er fra den 5/8-2013 og at der ikke er nævnt noget om en observationstid som skal overholdes (Som EUROPARK ellers påstår) Se evt. brev af 30. Oktober 2018.

Ser man på "svar" fra EUROPARK Brev 25 Januar 2019 så går man heller ikke her ind i dialog om stridens kerne, men svarer at man fastholder kravet. Det er da bare standard igen.

Vi har sendt en del breve og svaret er meget "bredt/standard" fra EUROPARK der henvises ikke til et bestemt brev eller lign. Se vort brev af den 1. Februar 2019.

I starten kunne man ringe til dem, det er nu ikke en mulighed. Underligt ikke ?

Så kort fortalt, hvis EUROPARK ønsker at udstede en KONTROLAFGIFT så skal de da som minimum følge reglerne på området og ikke komme med falske påstande og underlige standard svar som slet ikke belyser sagens kerne. Og at henvise til dit og dat, paragraffer etc. som ikke har hold i virkeligheden. Deres udgangspunkt er vel at der bare skal køres på, uanset hvad. For så betaler langt de fleste som sikkert også er deres erfaring. Og det at man underskriver breve med bare at det er fra kundesupport. Forlanger ikke det fulde navn, men fornavn eller et nr. bør vel påføres, så man kan følge med i hvem der har svaret. Men NO NAME er ikke gode tegn for en virksomhed.

PS. Bemærk at dette brev er sendt fra [REDACTED] og ikke [REDACTED] som er påført i sag. I er meget velkommen til at benytte min direkte (denne) mail fremover, da der måske skal skrives lidt mere frem og tilbage end først antaget.

Ønsker du yderligere oplysninger er du naturligvis altid meget velkommen til at kontakte undertegnede.

Loader også lige kopi af KONTROLAFGIFT for god ordens skyld.

..."

" ...

Her er lige et link til en dom vedr. parkering. Som understøtter det vi har påpeget.

<https://ekstrabladet.dk/biler/nu-kan-du-ikke-laengere-faa-p-afgift-for-dette/8176215>

Behandles der sager for tiden.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldtes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 25. august 2018 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 12:02 til kl. 12:05 på Søborg Hovedgade 66-70/Erik Bøgghs Alle 1-7, 2860 Søborg, pladsnr.: 3101. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Søborg Hovedgade 66-70/Erik Bøgghs Alle 1-7, 2860 Søborg, pladsnr.: 3101, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Søborg Hovedgade 66-70/Erik Bøgghs Alle 1-7, 2860 Søborg, pladsnr.: 3101, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivil.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da pvagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 10.00, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 12:02 til kl. 12:05 på parkeringspladsen, Søborg Hovedgade 66-70/Erik Bøgghs Alle 1-7, 2860 Søborg, pladsnr.: 3101. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Søborg Hovedgade 66-70/Erik Bøgghs Alle 1-7, 2860 Søborg, pladsnr.: 3101, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 2 timers gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved

parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Klagers køretøj er observeret i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 12:02 til kl. 12:05. Der har således ikke, på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation, været en korrekt indstillet p-skive i køretøjet med registreringsnummer [REDACTED], hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette. Indklagede bemærker, at observationstiden er fastsat ud fra parkeringspladsens fysiske udformning.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Det bemærkes, at indklagede den 31. oktober 2018 registrerer fuld indbetaling på sagen. Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 26. februar 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede fastholder, at køretøjet er observeret på parkeringspladsen i strid med de skilte regler og vilkår.

Det bemærkes, at udtalelser fra en kommunal ansat p-vagt er uden relevans i indeværende sag som omhandler parkering på privat parkeringsareal, hvorfor Parkeringsklagenævnet skal se bort fra klagers bemærkninger herom.

Indklagede fastholder, at observationstiden er overholdt.

Det bemærkes, at det er regler for opsætning af skilte, som var gældende for tidspunktet for klagers parkering, som Parkeringsklagenævnet skal forholde sig til. Der gøres i denne forbindelse opmærksom på, at § 4, i BEK nr 202 af 28/02/2014, ført var gældende fra den 15. marts 2019 jf. § 5, stk. 3.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

PROCESSUEL OPFORDRING:

Klager opfordres til, at dokumentere påstanden om en minimums observationstid på 3 minutter ved parkering på private parkeringsarealer.

Klager opfordres endvidere til, at klarlægge hvilke "nye regler på området", som klager henviser til.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, herunder klagers foretagne fulde indbetaling, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 26. februar 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Lennart Fogh) udtaler:

Af skiltningen på parkeringsområdet fremgår, at parkering er tilladt i 2 timer med p-skive og derudover med gyldig p-tilladelse.

Parkeringsvagten observerede køretøjet i tidsrummet kl. 12:02-12:05 med en p-skive indstillet til kl. 10.00 og uden gyldig p-tilladelse.

Da det ud fra sagens oplysninger ikke kan lægges til grund, at køretøjet har været observeret i en periode på 3 minutter eller derover, kan det ikke lægges til grund, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår på tidspunktet for parkeringsvagtens kontrol.

Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Thomas Jørgensen) udtaler:

Da køretøjet var parkeret med en p-skive, der var indstillet i strid med den skilte tidsbegrænsning – og da klageren er nærmest til at sikre, at p-skiven er korrekt indstillet i hele parkeringsperioden – er kontrolafgiften udstedt med rette.

Kontrolafgiften bør derfor opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand