

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**28. april 2023**

Sagsnummer: 3406

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering forbudt.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret hvor der er parkering forbudt.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 17. april 2020, kl. 8:26-8:30 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "9730, Njalsgade 100 og Amager fælledvej 40-44, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"ALLE DAGE 00.00 – 24.00

PARKERING FORBUDT

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret hvor der er parkering forbudt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”Efter min opfattelse, parkerede jeg bilen udfor hovedtavlen til byggepladsen Njalsgade 105, hvor jeg skulle arbejde. Vejen hedder Faste Batterivej, og ikke Njalsgade 100 og Amager Fælledvej 40-44, som er skrevet på kontrolstrimlen. Udfor hovedtavlen, stod der desuden en transportvogn, som anvendes på byggepladsen. Jeg medsender de fotos, som parkeringsvagten har taget. Der ses både hovedtavlen og arbejdsvognen, Argumentet fra Europark, om at der er afmærkninger på stedet, kan jeg ikke acceptere, der findes ingen. Desuden taler vi om 2 forskellige adresser. Mine egne fotos, viser meget tydeligt forholdene på det sted jeg parkerede.”

”Jeg fremsender hermed en udskrift fra Kort og Matrikelstyrelsen, visende omfanget af byggepladsen Njalsgade 105, i slutningen af 2019. Det fremgår meget klart, hvor meget byggepladsen fylder på det tidspunkt, det samme som i dag.”

Indklagede har særligt anført følgende:

”...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90976958 af den 17. april 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 08:26 til kl. 08:30 på parkeringspladsen, Njalsgade 100 og Amager fælledvej 40-44, pladsnr.: 9730. I alt kr. 795,00.

Under henvisning til Aftalelovens regler om stillingsfuldmagt § 10, stk. 2, fastholdes kontrolgebyret over for firmaet ([REDACTED]) som registreret ejer af ovenstående køretøj, idet firmaet hæfter for sine ansattes brug, herunder parkering.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 7. Det fremgår endvidere, at punkt 7 vedrører ”Parkering forbudt”.

Fotografier af anvendte køretøj og skiltningen, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Njalsgade 100 og Amager fælledvej 40-44, pladsnr.: 9730, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager

klart, at parkeringspladsen, Njalsgade 100 og Amager fælledvej 40-44, pladsnr.: 9730, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen, at parkering er forbudt alle dage 00:00-24:00.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, herunder ikke at foretage parkering hvor parkering er forbudt.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90976958 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 20. maj 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 20. maj 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Per Jensen) udtaler:

Af Parkeringsklagenævnets vedtægters § 2, stk. 1, 2. pkt., fremgår:

"Parkeringsklagenævnet kan tillige behandle klager indgivet af erhvervsdrivende, hvis klagen ikke adskiller sig væsentligt fra forbrugerforhold."

Køretøjet i sagen er en firmabil med firmalogo og på papegøjeplader. Det fremgår af klagebeskrivelsen, at parkeringen blev foretaget i forbindelse med en arbejdsopgave.

Da parkeringen således må antages at være foretaget i firmaets interesse, afvises sagen.

1 medlem (Thomas Jørgensen) udtaler:

Det fremgår af sagen, at sekretariatet har godkendt klager (som privatperson). Yderligere fremgår det at der ikke er opkrævet kompensationsgebyr.

Der er på denne baggrund ikke anledning til at fastslå, at der er holdepunkter for at klagen adskiller sig væsentligt fra forbrugerforhold. Af denne grund kan sagen ikke afvises.

Det fremgår af skiltningen på området, at parkering er forbudt alle dage kl. 00:00-24:00.

Parkeringsvagten har 17. april 2020 kl. 08:6-08:30 observeret køretøjet parkeret på området.

Skiltningen på området er – ud fra det fotofremlagte i sagen – placeret i umiddelbar nærhed af klagerens køretøj.

Det af klageren fremlagte fotomateriale kan ikke føre til andet resultat.

Skiltningen er således tilstrækkeligt tydelig til, at klager ved udvisning af almindelig agtpågivenhed og orientering på området kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene.

Herefter, og da klageren ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, bør kontrolafgiften opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Klagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen

Nævnens formand