

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. juli 2022**

Sagsnummer: 1706

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: KbHPark ApS
Herstedøstervej 27-29
2620 Albertslund

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af registrering af nummerplade
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden registrering af nummerplade

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Steen Jørgensen
Thomas Jørgensen, DPPB
Dennis Lange, FDM – voterer med to stemmer

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 26. juli 2019, kl. 10:09:00-11:08:00 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Toldboden 1-3, 8800 Viborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen:

"Køretøjets nummerplade var ikke registreret hos vores kunde før parkeringen og blev det ej heller under parkeringen i direkte strid med skiltningen på stedet, som stiller krav om nummerplade-registrering. Manglende registrering udløser krav om 650,00 kr. hvilket også fremgår af skiltningen. Derfor modtager De denne notering, som er det første, De modtager vedr. sagen, da vores kunde giver parkanter chancen under hele deres parkering for at registrere deres nummerplader."

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskilt:

"P

Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

"Betalingsområde – Digital registrering"

Skilt på asfalt ved indkørsel:

"Betalingsområde Toldboden 1-3"

Skilt på området:

"P Info

Privat område

Alle dage 00.00 – 24.0

Parkering i betalingsområdet er kun tilladt for husets brugere som er nummerpladeregistreret i parkeringssystemet for Toldboden 1, 2 og 3

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

Ved overtrædelse pålægges der en kontrolafgift på kr. 650,- pr. påbegyndt døgn

Parkeringsområdet anvender privatretlige regler"

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Vi var på tur til Viborg, og kender ikke byen. Vi søgte efter et sted hvor vi kunne parkere hele dagen. Vi kørte ned i Oneparks parkeringshus Toldboden 1-3, her så vi at vi kun kunne parkere i 3 timer. Vi så der var en tilstødende p-kælder, hvor vi kørte ind for at undersøge om vi kunne parkere mod betaling. Vi havde inden indkørsel til p-kælderen svært ved at læse på skiltene om vi kunne parkere mod betaling, og så ingen betalingsautomater. Derfor kørte vi ind for at læse på det nærmeste skilt, hvor vi kunne konstatere at det ikke var muligt at parkere mod betaling, hvorfor vi kørte ud igen få minutter efter. På de billeder vi har fået fra KbhPark fremgår det, at vi var i p-kælderen knap 1 time, hvilket ikke er korrekt. Vi var der max 10 min. Vi har således ikke parkeret i p-kælderen, men kun været derinde og vende. Jeg har haft kontakt med OnePark, hvis p-kælder man kører igennem for at komme ind i KbhParks parkering. OnePark har kamera ved ind- og udkørsel, men må ikke udlevere billeder til privatpersoner.

" ...

" ...

Jeg har d.d. bedt mit mobilfirma om aktindsigt, for at belyse hvilke mobilnumre min mobiltelefon var på i det tidsrum bøden er udstedt for. Der kan måske gå op til 30 dage, før jeg modtager oplysninger. Jeg fastholder, at jeg ikke parkerede i p-kælder og max. var der i 10 min. Der er fejl på kamera, hvis KbhPark fastholder deres krav. Jeg håber, at nævnet har mulighed for, at få oplysninger fra OnePark, som tidligere nævnt. Jeg har som tidligere nævnt indbetalt bøden, da jeg ikke var klar over, at klagen til Parkeringsklagenævnet kunne udsætte betaling. Ønsker ikke rykker med gebyrer fra KbhPark, det er nok at jeg uberettiget er pålagt denne bøde.
..."

"...

Jeg fastholder min klage, da vi max. var i p-hus i 10 min. Jeg håber, at Parkeringsklagenævnet kan få udleveret billeder fra OnePark, som er tidligere nævnt. Jeg har den 15. august 2019 bedt mit mobilfirma om aktindsigt, I håb om, at jeg den vej kan bevise, at jeg ikke var i p-kælder I den påståede time. Desværre kan der gå op til 30 dage, før jeg modtager filerne. Jeg vidste ikke, at jeg kunne vente med, at betale bøde, så længe sagen kører. Jeg betalte for, at undgå rykker og gebyr. Lykkes det mig, hvad jeg håber, at bevise min ret, går jeg ud fra, at jeg får pengene tilbage. Lige nu er det ikke pengene der bekymrer mig, det der bekymrer mig som borger er, at man kan få en p-bøde på urigtige oplysninger (tid på billeder) og, hvor svært det er som privatperson, at få udleveret oplysninger, der vedrører en selv.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Krav fastholdes. Krav er allerede betalt i øvrigt.

Man parkerede knap en time, hvilket de to billeder på næste side beviser. Disse billeder er fra vores kundes overvågning. Vi har allerede forhørt kunden, om der skulle have været noget galt med tiden på billederne, hvilket de afviste. Hvis andet var tilfældet, ville vi have masser af klager fra stedet (ikke tilfældet), og der ville pludselig også være mange flere krav mod bilister, men der rettes ikke krav mod bilister, som kun er 10 minutter på stedet.

På side 3 ses et af de mange skilte inde i selve p-huset, hvor det angives, at parkering i betalingsområdet kun er tilladt for husets brugere, som er nummerplade-registreret i parkeringshuset for Toldboden 1, 2 og 3. Toldboden er vejnavnet/adressen. Det fylder desværre for meget for Parkeringsklagenævnets portal at vedhæfte et dokument med al skiltning på stedet.
..."

"...

Krav fastholdes. Vi har i tillæg til denne sag lagret "Notering" i sagen, som forklarer, hvorfor der ikke var noget i forruden. Denne træder i stedet for det fysiske kontrolgebyr i forruden. Her forklares det, hvorfor der ikke var noget i forruden. Vi fik ikke lagret noget i første omgang vedr. kopi af selve kontrolgebyr.

Vi kan ikke gøre andet end at forholde os til vores kundes oplysninger om, at der ikke var noget i vejen med tiden på kameraer. Som allerede nævnt ville vi have en storm af sager og dermed også klager fra stedet, hvis der var noget i vejen med tiden, men det er ikke tilfældet.

I øvrigt kan man også sagtens have nået at parkere på 10 minutter og komme ud igen. Nedenstående to billeder i dette dokument viser, hvordan der ser ud ved begge indkørsler på begge etager i den del af phuset, hvor vi har p-kontrollen. Der nævnes både ”Digital registrering” og ”betalingsområde”. Sidste billede er igen et billede af et af skiltene inde på selve p-arealet, hvor det angives, at reglerne gælder for parkering, hvorfor 10 minutter er rigeligt.

(3 fotos)
...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Steen Jørgensen og Thomas Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt for husets brugere som er nummerpladeregistreret i parkeringssystemet for Toldboden 1, 2 og 3.

Klager har oplyst, at hun alene var på parkeringsarealet i højst 10 minutter, samt at køretøjet ikke blev parkeret.

Køretøjet er ifølge de fremlagte overvågningsbilleder kørt ind på parkeringsområdet kl. 10:09:07 og har igen forladt området kl. 11:08:54 uden at være registreret.

Det lægges herefter til grund, at køretøjet har været parkeret på området, hvilket er sket i strid med de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

KbHPark ApS er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem med 2 stemmer (Dennis Lange) udtaler:

Det fremgår af bekendtgørelsen, at afgiften skal påsættes køretøjet eller overdrages til føreren.

Afgiften er ikke pålagt lovligt, da den er eftersendt adskillige dage senere. At parkeringsselskabet vælger at indrette sig på en måde, der i strid med de gældende regler, giver ikke adgang til at tilsidesætte bekendtgørelsens bestemmelser.

Da afgiften ikke er lovligt pålagt, bør denne bortfalde.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

KbHPark ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-.

Klageren skal betale beløbet til KbHPark ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand