

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**7. december 2022**

Sagsnummer:	1476
Klageren:	██████████ ██████████████████ ██████████
Indklagede:	ONEPARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet/digital registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-billet eller gyldig registrering.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Nguyen Kildeby, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 19. juni 2019, kl. 18:11 for parkering med køretøjet med reg.nr. ████████ på et område benævnt: "7301 – Slotsgade 31-35, Hillerød".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Billet ikke synlig i frontruden/Registrering mangler/p-billet skal forefindes her også med handicap skilt se skilte ikke tjekket ind på pladsen 4611 p -skive står på kl. 6.00".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt mod betaling og med gyldig P-billet.
Parkering derudover kun tilladt med gyldig P-tilladelse til arealet.
Parkering kun tilladt i opmærkede båse.
..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:

"...

BETALINGSAUTOMAT



...

Easy-park

VELKOMMEN

Her kan du betale din parkering med MOBILEN områdekode 4611

...

PARKPARK

PARKER MED PARKPARK PÅ DENNE PLADS

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-billet eller gyldig registrering.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...

Herunder ses tekst fra min klage til p-selskabet: Kontrolgebyret er ikke fair da den er udstedt kun 11 min efter jeg har parkeret min bil. Jeg parkere min bil kl. 18 med synligt Handicap P-kort i forruden (p-skive står på kl. 6, da det ikke er en 24 timers p-skive men en med viser). Kun 11 min. efter bliver der udstedt kontrolgebyr. Hvilket er totalt urimeligt for jeg er gangbesværet og går langsomt, samtidig med at jeg skal over på den anden side af gaden for at finde en billetautomat. Bemærk på dette tidspunkt var der ingen P-servicemedarbejder at se som jeg kunne spørge. Jeg holdt kun på pladsen i max. 15 min. hvoraf det meste af tiden blev brugt på at gå over til P-automaterne, for blot at finde ud af at p-reglerne ikke er uddybet nok. Hvorefter jeg går tilbage til bilen for at flytte den. (Det virkede på mig nærmer som om P-servicemed-arbejderen har ligget på lur for så at springe frem og skynde sig at udskrive kontrolgebyret), for da jeg kom tilbage var der allerede skrevet et kontrolgebyr. P-reglerne på p-automaterne er desuden ikke særligt godt uddybet, da der ikke står specifikt at reglerne også gælder for handicap parkering eller at man specifikt skal registrere sin nr-plade. Dette står kun på det kontrolgebyr forlægget man modtager. Samtidig har jeg ikke noget internet på min telefon og det er derfor ikke muligt at tjekke reglerne via oneparks hjemmeside på stedet. Dette har jeg nu gjort hjemmefra bagefter, men det kunne så også have været ligegyldigt for på oneparks hjemmeside er der heller ikke uddybet at reglerne også gælder for handicap parkering. Derfor må man at kommunens regler for Handicap parkering også gælder her. Jeg vil på det stærkeste pointere at det bestemt ikke rimeligt at man modtager en p-bøde allerede efter 11 min især ikke når man er Handicappet og gangbesværet og desuden heller ikke når p-reglerne er

uklare samt ikke tilstrækkeligt tilgængelige. Jeg vedhæftede fil af p-skilt, de to p-automater på pladen og billede af min forrude til p-selskabet Set i lyste af ovennævnte uklare regler og samt uetisk adfærd (synes jeg) fra P-servicemedarbejderen, forventer jeg at i straks trækker kontrolgebyret tilbage. Hvis dette iht. min forventning ikke skulle ske vil jeg gå videre med sagen via FDM. Ser frem til at høre fra jer snarrest med bekræftelse på at I har trukket kontrolgebyret tilbage, sådan at jeg ikke skal betale dette urimelige gebyr. ...”

” ...

For at finde en p-billetautomat på Slotsgade – Hillerød hvor min bil var parkeret, skal man gå forbi ca. 6 parkerede biler, for at finde skilt med pil i retning af p-billetautomat. Derefter skal man gå over på den anden side af vejen og min. 2 m ind i gyden for at finde selve p-billetautomaten. Dette er en stor udfordring og tager tid når man er gangbesværet som jeg.

Desuden når man så finder automaten er der godt nok, som ONEPARK skriver et telefonnummer, men det er et problem hvis man ingen telefon har med. ONEPARK skriver at der ikke var aktivitet ved bilen indtil 18:14:41, men ONEPARK medarbejderen har ikke tjekket ved p-billetautomaten, for så ville medarbejderen have set aktivitet der og kunne have hjulpet (bemærk man kan ikke se p-billetautomaten fra selve p-pladsen ved min bil).

Derfor mener jeg stadig ikke det er rimeligt at få et kontrolgebyr indenfor de 15 min. og ikke mindst fordi ONEPARK medarbejderen ikke har tjekket om der var aktivitet ved p-billetautomaten i stedet for ved selve bilen tidsrummet.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Vi har i dag tilføjet følgende dokumentation til sagen:

- Billeddokumentation
- Kontrolgebyr

ONEPARK ønsker at bemærke, at bilen er observeret helt frem til kl. 18.14.41 (jf. foto-dokumentation) uden at der er aktivitet omkring bilen. Bilens p-skive er indstillet til kl. 18.00 hvilket indikerer, som parkanten også selv fortæller, at hun er ankommet kl. 18.00.

Der er skiltet på pladsen, og klar skiltning med pile som fortæller om automatens placering, Jf skitse.

På automaten er der tydelig forklaring på købet af billetten. Er man som parkant i tvivl om hvordan automaten betjenes, er der (som det også ses af parkantens indsendte billede af automaten) skiltet med et telefonnummer hvorfra man kan modtage hjælp.

Vi fastholder kravet.

...”

” ...

Vi har ikke yderligere at tilføje til sagen.

Vi fastholder kravet.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt mod betaling, med gyldig p-billet eller gyldig p-tilladelse til arealet.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig p-billet/p-tilladelse.

Klageren har anført, at hun havde hensat køretøjet i omtrent 11 minutter, da kontrolafgiften blev udstedt. Hun er gangbesværet og har handicapkort, som lå i bilens forrude. Hun var i tvivl om reglerne for handicap-parkering på området og var gået over til p-automaterne, hvor hun konstaterede, at p-reglerne ikke var uddybet nok, hvorefter hun gik tilbage for at flytte bilen.

Indklagede har fremlagt skitse over området og p-automatens placering i forhold til den benyttede del af parkeringsområdet.

Da klagerens køretøj efter det oplyste har været hensat på området i 11 minutter, inden kontrolafgiften blev udstedt, og da køretøjet ikke var forsynet med gyldig p-billet, er vilkårene på området ikke overholdt, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er ONEPARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

ONEPARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til ONEPARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikrings-selskab om eventuel retshjælp-forsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand