

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. juli 2022**

Sagsnummer:	1342
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Steen Jørgensen Thomas Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM – voterer med to stemmer

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 12. februar 2019, kl. 13:18-13:24 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "3638, Rådhusstorvet 3-5, 7100 Vejle".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00
Parkering er kun tilladt med gyldig P-tilladelse.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Indledningsvis er stedet på bøde angivet forkert. Stedet er opgivet til Rådhusstorvet 3-5, 7100 Vejle. Min standsning foregik på adressen Klostergade 7100 Vejle ved min bopæl. Tidsrammen er registreret til ml 13:18 og 13:24. Jeg holder i båsen med skiltet "parkering forbudt/standsning tilladt". Jeg parkerer ikke. Jeg laver en standsning i forbindelse med en flytning fra lejligheden på 2. sal. Standsningen laver jeg på et "fælles" p-område som ikke tilhører en fast bil. Jeg har betalt p-afgift på Marias plads 200 meter derfra (bilag kan sendes hvis ønskes), men er nødt til at hente bilen på et tidspunkt, hvor jeg skal læsse flyttmateriel. P-vagten bliver af andre (butiksejer/ansatte i nærheden) gjort opmærksom på, at ejeren af bilen er ved af flytte, men vælger at ignorere det, trods det faktum, at P-vagten kan se, at der sker kontinuerlig bevægelse til og fra bilen. Jeg håber på jeres forståelse for, at en flytning fra 2. sal ikke gør det muligt at være ved bilen hvert 3. minut, og jeg er oprigtig ked af, at have været offer for en særdeles regid p-vagt.

..."

" ...

Såfremt det er en officiel parkeringsplads jeg benytter og IKKE en standsningsplads (som ALLE lige fra håndværker til andre beboer bruger den til), mener jeg at skiltningen er forvirrende da den modsiger skiltet ude foran som europark henviser til og der derved er mulighed for misforståelse inde på parkeringspladsen. Måske de kan svare på hvad formålet med det opsatte skilt så er.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95506102 af den 12.02.2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 13:24 til kl. 13:24 på parkeringspladsen, navngivet Rådhusstorvet 3-5, med pladsnr. 3638. I alt kr. 750,00

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører "Gyldig p-tilladelse mangler".

Fotografier af anvendte køretøj og skiltningen, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er fotoeksempler på skiltningen på parkeringspladsen, navngivet Rådhusstorvet 3-5, med pladsnr. 3638.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, navngivet Rådhusstorvet 3-5, med pladsnr. 3638, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, navngivet Rådhusstorvet 3-5, med pladsnr. 3638, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det fremgår af skiltningen, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse og i afmærkede båse jf. bilag 2 og 3. Da klager parkerer uden den påkrævede gyldige p-tilladelse, jf. bilag 2, er kontrolgebyret pålagt med rette og fastholdes.

Indklagede bemærker, at parkeringspladsen er navngivet til at hedde "Rådhusstorvet 3-5". Parkeringspladsens navn, er uden betydning. Det bemærkes yderligere, at parkeringspladsen kan identificeres med et pladsnr. som fremgår af kontrolgebyret samt skiltningen på parkeringspladsen jf. bilag 1 og 2. Pladsnummeret for den parkeringsplads klager benytter er 3638 jf. bilag 1 og 2.

Endvidere bemærkes det, at henset til at der ikke er skiltet med af- og pålæsning tilladt, skal de skilte parkeringsbestemmelser følges. På p-arealer kontrolleret af indklagede anses enhver hensætning af køretøjet som en parkering uanset varighed. Da indklagedes p-vagt startobserverer køretøjet, har der således ikke været tvivl om, at parkering har været påbegyndt og p-vagten har konstateret, at der ikke har været aktivitet ved bilen jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95506102 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 16. juli 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 16. juli 2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Steen Jørgensen og Thomas Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse og i afmærkede båse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 13:18-13:24 uden gyldig tilladelse og uden aktivitet omkring køretøjet

Klageren anført, at han var i gang med pålæsning af køretøjet.

Da køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse, og da der under p-vagtens observation ikke var tegn på, at der foregik af- og pålæsning af køretøjet, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte om, at p-vagten af andre blev gjort bekendt med, at køretøjets ejer var i gang med pålæsning, kan ikke lægges til grund.

Det af klageren anførte vedrørende adresseangivelsen på kontrolafgiften kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem med 2 stemmer (Dennis Lange) udtaler:

Parkeringsvagtens billeder af bilen, der alle er taget inden for højst 3 minutter, dokumenter ikke, at der ikke skulle være gang i en af- og pålæsning. Tværtimod viser billederne, at der i bilen er, hvad der højst sandsynligt er flyttegods.

Parkeringsafgiften bør derfor bortfalde.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand