

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**23. november 2022**

Sagsnummer: 201

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om af-og pålæsning.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på området, imens en vare blev afleveret på 2. sal.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 31. august 2018, kl. 20:25-20:29 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2335 Meldahlsgade 1-5, København".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Kun kontinuerlig af- og pålæsning tilladt i max 10 min. ingen aktivitet observeret".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO

MAN-SØN 00-24
INFORMATION

MAN-FRE 07:30 – 17:00

- Parkering tilladt i max 30 min.
- P-skive påbudt
- Parkering tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse i nummeret P-bås
- P-tilladelse afhentes i Nordea, Vesterbrogade 8 placeres letkontrollerbar i forruden eller digitalt registreret

MAN-SØN 00 – 24

- Kontinuerlig af- og pålæsning tilladt i max 10 min. i gul afmærket P-bås
- Parkering kun tilladt indenfor afmærket P-bås

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på området, imens en vare blev afleveret på 2. sal.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”...

Som det også vil fremgå at mit bilag, er jeg uenig med bøden, da jeg har standset i en af- og pålæsnings bås for at gå op til 2. sal og aflevere bestilte vare til en ansat i konsulenthuset Valcon på Meldahlsgade 1-5, i indre København. Jævnfør færdselslovens paragraf 2, nr 16, er det tilladt at standse i op til 10 minutter når man netop af- og pålæsning af varer sker. Som også kan ses fra kontrolafgiften var den observerede tid blot 4 minutter, hvilket jeg også gør den pågældende P-vagt forklarer ikke er gældende og som efterfølgende skynder sig at køre fra stedet. Jeg har i forbindelse med denne uges postomdeling i nordvest, modtaget en fastholdelse af afgiften fra QPark, hvorfor jeg nu skriver til klagenævnet. Jeg ser frem til at høre jeres syn på sagen. [REDACTED]

...”

”...

Hermed fremsendes mine afsluttende kommentarer til Q-Parks bemærkninger til min/vores klage. Jeg er fuldt forstående for at i naturligvis kender til retspraksissen i langt større grad end jeg, men har her skrevet mine kommentarer i svar til bemærkningerne fra Q-Park.

Punkt 1

Af- og pålæsning er jævnfør Færdselslovens §2 ikke anset som parkering, hvorfor en parkeringsafgift per definition ikke er muligt.

Punkt 2

Af- og pålæsning står ifølge Q-Parks egen skiltning som tilladt i max 10 minutter. Da dette er tilfældet, må det nødvendigvis også følge at en observation på mindst 10 minutter i længde må finde sted for at udstede en parkeringsafgift.

Punkt 2a

Da der ikke fremgår en definition af af- og pålæsning på Q-Parks skiltning, må det regnes for naturligt at der antages en anvendelse af Færdselsloven (hvorfor punkt 2 også gør sig gældende)

Punkt 3

Mark Kurt (tidl. Vicepolitikommisær) får i åbent brev svar af rigspolitiet (frembragt i Berlingske Tidende) som forklarer af- og pålæsning af enkelte varer som "En enkelt aflæsning medfører i sagens natur, at der ikke er aktivitet omkring køretøjet førend aflæsningen er tilendebragt."

"Rigspolitiet anfører, at en genstand, der skal bæres op på 4.sal, hvilket varer 7 minutter efter Rigspolitiets vurdering må anses for at være en lovlig af- og pålæsning."

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Sagens faktiske omstændigheder

I den pågældende sag har klager den 31. august 2018 inden kl. 20.25 parkeret sit køretøj reg.nr. [REDACTED] på plads nr. 2335 Meldahlsgade 1-5, København, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor kontinuerlig af- og pålæsning er tilladt i max 10 minutter i gul afmærket P-bås, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da klager ikke overholdte det skilte vilkår om kontinuerlig af- og pålæsning, pålagde selskabet kontrolafgiftsnummer 2664441, stor kr. 790,00 inkl. moms, for overtrædelse af parkeringsområdets regler (Bilag 3).

Klager fremsendte den 3. august 2018 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 12. september 2018 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4).

Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der skal være tale om kontinuert af- og pålæsning, og at standsning under disse forudsætninger er tilladt i op til 10 minutter.

Aflæsning må i denne forbindelse forstås som udtagning af varer fra motorkøretøj og anbringelse af selvsamme varer i umiddelbar nærhed af pågældende motorkøretøj. Pålæsning må endvidere forstås som indsættelse af varer i motorkøretøj, som fysisk er placeret i umiddelbar nærhed til pågældende motorkøretøj.

Da levering af varer oppe på anden sal ikke kan anses som værende aflæsning, men nærmere har karakter af aflevering/udbringning, må forholdet anses som en overtrædelse af vilkåret om kontinuert af- og pålæsning, hvorfor selskabet retmæssigt kunne pålægge en kontrolafgift.

Påstanden understøttes af det faktum, at klager var væk fra motorkøretøjet under observationstiden på over 4 minutter.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet pålæggelse af kontrolafgift for retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

Øvrige bemærkninger

Parkeringsklagenævnet bedes snarest muligt fremsende bekræftelse på modtagelse af nærværende skrivelse. ...”

” ...

Selskabet bemærker, at det tydelig fremgår af skiltningen, at ”kontinuerlig af- og pålæsning” er tilladt. I den sproglige forståelse af ordet kontinuerlig, ligger at aktiviteten skal være uafbrudt. Der skal således være tale om en aktiv og uafbrudt af- og pålæsning under de 10 minutter, hvilket kræver aktivitet omkring køretøjet i løbet af de 10 minutter.

Selskabet bemærker i øvrigt, at en tidsbegrænsning på 10 minutter ikke pålægger selskabet en observationstid på 10 minutter. Det er således afgørende, at der er tale om kontinuerlig af- og pålæsning, således at kontrolløren kan konstatere aktivitet ved køretøjet i observationstiden.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 19. november 2018.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at kontinuerlig af- og pålæsning tilladt i max 10 min. i gul afmærket p-bås.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 20:25-20:29 uden kontinuerlig af- og pålæsning.

Klageren har anført, at han skulle aflevere en vare på 2. sal.

Klageren har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, ider der på skiltningen specifikt er anført ”kontinuerlig af- og pålæsning”. Herefter er kontrolafgiften udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Nguyen Kildeby og Bitte Dyrberg) udtaler:

Klager har anført, at han havde standset i en af- og pålæsningsbås for at gå op til 2. sal og aflevere bestilte varer til en virksomhed.

Ved parkering på et privat parkeringsområde beror parkeringsrestriktionerne på aftaleretlige regler, og ved kørsel ind i området, må dette forstås som, at klager accepterer aftalen på de vilkår, der gælder for den pågældende plads. Det er indklagede der har konciperet skilteteksten, og vilkåret skal derfor fortolkes på den måde, der er mest gunstig for modtageren jf. aftalelovens § 38 b.

Af skiltningen på området fremgår, at 'kun kontinuerlig af- og pålæsning tilladt i max 10 min i gul afmærket P-bås'. Det fremgår imidlertid ikke, hvor længe parkanten må være væk fra sin bil, før standsningen ikke vil blive anset som en af- og pålæsning.

Det må efter mindretallets vurdering være rum for, at bilisten kan forlade sin bil, idet en af- og pålæsning fordrer, at der også er varer at af- og pålæsse. En enkelt aflæsning medfører, som anført af klager, i sagens natur, at der ikke er aktivitet omkring køretøjet førend aflæsningen er tilendebragt.

Mod klagers benægtelse, finder mindretallet det ikke for godtgjort, at der ikke er foretaget en af- og pålæsning i henhold til skiltningens forståelse. Afgiften er udstedt efter 4 minutters observation, hvilket ikke er urimelig lang tid til at aflevere varer til en virksomhed beliggende på 2. sal, hvor det ikke kan forventes, at modtageren af varerne står klar i døren til at modtage varerne.

Indklagede har efter mindretallets vurdering ikke løftet bevisbyrden for, at klager ikke har overholdt vilkårene, der fremgår af skiltningen, hvorfor klageren bør fritages for indklagedes betalingskrav.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand