

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**1. november 2023**

Sagsnummer:	4755
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	UnoPark A/S c/o Regus Herstedøstervej 27 – 29 2620 Albertslund
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig digital parkeringstilladelse, der stemmer overens med nummer på p-bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig digital parkeringstilladelse, der stemmer overens med nummer på p-bås.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 27. januar 2021, kl. 16:31-16:36 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "201 Æbeløgade (p-plads 1-10 & 18-22), 8000 Århus".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse/ugyldig parkeringstilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT OMRÅDE

Alle dage fra 00.00 – 24.00

GÆLDENDE FOR P-PLADS NUMMER 1-10 og 18-22

Parkering kun tilladt med gyldig digital parkeringstilladelse, der stemmer overens med nummer på p-bås.

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig digital parkeringstilladelse, der stemmer overens med nummer på p-bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”jeg parkerer i æbleøgade som jeg plejer og iøvrigt har gjort de sidste 2 måneder, . Og har set skiltet m. Private pladser fra 11 til 17, . Så er der åbenbart for nylig opsat skilte med en ny tekst nemlig. Private pladser 1 til 10 og 18 til 22 og det er helt fint, men du forventer bare ikke at kigge efter flere forskelligt pålydende skilte i samme gade, så kører du ind i æbleøgade og parkerer under det første skilt som jeg gjorde og læser dette, ja så holder jeg jo lovligt.”

”En ting jeg har glemt at nævne er at jeg har en beboer licens, årlig licens som man køber hos kommunen som giver mig tilladelse til at parkere overalt i området,. Og mht den aktuelle parkering så holder jeg jo lovligt på plads nr. 19 da skiltet siger privat parkering på pladser fra 11 til 17.. vedhæfter fil af skiltet...

...”

” ...

Vil gerne vide om min sag er afsluttet, har lige fået rykker fra p selskabet.. jeg troede at sagen skulle behandles af retten. De kan da næppe få ret på så svagt et grundlag.. og nu har de så efterfølgende fået forståelige skilte sat op så noget tyder da på at det ikke var korrekt skiltet.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Vi fastholder kravet. Der er krav om p-tilladelse stedet. Nærmeste skilt med gul ramme i samme side som bilen i sagen ses bag Klagers bil sammen med info-skilt oven over ved indkørsel med det store P – ”Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen”.

I de to klager til os fra Klager nævner Klager intet om, at skiltning er ny. Det er ikke et problem. Det eneste problem, som man har, er, at der er to forskellige slags skiltninger på samme gade, hvorefter man vælger at overholde ingen af dem, hvilket ikke er logisk. Klager har været klar over skiltning fra start af, da han i begge sine klager sender os billeder af skiltene og kun angiver ”samme gade, men 2 forskellige skilte”. Man kan også se på et af billederne, at nr. 19 fremgår foran bilen til venstre for bilen set forfra, hvilket er en advarsel yderligere. Skiltene med gule rammer gælder for p-båse nr. 1-10 og 18-22, mens skiltene med hvide rammer gælder for p-båse nr. 11-17. Klager har selv sendt os billeder af skiltning.

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side "98112_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants 2 indsigelser og 2 billeder af hvert af de nævnte to slags skilte på stedet. Til sidst ses vores 2 svar på parkants indsigelser. Ind imellem vores 2 svar er dog Klagers vedhæftninger af de samme skilte som i klage 1. Man vedhæftede. ..."

" ...

Krav fastholdes. Klager skrev i sin første skrivelse til nævnet: "jeg parkerer i æbleøgade som jeg plejer og iøvrigt har gjort de sidste 2 måneder, og har set skiltet m. Private pladser fra 11 til 17. Så er der åbenbart for nylig opsat skilte med en ny tekst nemlig. Private pladser 1 til 10 og 18 til 22 og det er helt fint, men du forventer bare ikke at kigge efter flere forskelligt pålydende skilte i samme gade, så kører du ind i æbleøgade og parkerer under det første skilt som jeg gjorde og læser dette, ja så holder jeg jo lovligt".

Klager parkerede ikke under noget skilt, hvilket ses af billederne af bilen i sagen, hvorfor der ikke var noget at læse ved p-bås i denne sag. Klager har selv sendt billeder af begge skilte til os i forbindelse med sin klager to gange. Klager har også i portalen hos nævnet lagret mailen "Mail fra klager [redacted] med dok..msg" indledningsvis, da man oprettede sin klage. Her har han også vedhæftet billeder af begge skiltninger.

Til selve replikken: Nævnet må forklare, at en kommunal p-tilladelse ikke er gyldig til privat område. I sin replik sender Klager nu kun billede af det ene slags skilt. Han indrømmer, at han parkerede i bås nr. 19, og da det læste skilt kun gjaldt for 11-17, så burde Klagers "årlige licens" fra kommunen gælde for nr. 19. Dog burde det få Klager til at overveje, at der kunne være skiltning med vilkår for netop de andre nummererede p-båse. Det retoriske spørgsmål bliver derfor: hvorfor skulle båsen være nummeret, hvis der alligevel ikke gjaldt nogen sær-regler for båsen? Man ville vel kun behøve at nummerere de p-båse, som havde restriktioner gældende for sig.

Vi minder om, at skiltning gældende for båsene 1-10 og 18-22 har særlige gule rammer for ekstra opmærksomhed. Skilt i samme side bag bilen er netop et af disse. På de næste side ses billeder af skiltning i taget til behandling af denne sag. Begge skilte nærmest bilen bag ved i hver sin side er faktisk med gule rammer begge to. Skilt, som Klager har taget billede af med hvid ramme, er først længere fremme på gaden, men Klager er jo kørt forbi skiltene gældende for bås nr. 1-10 og 18-22 først. ..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldig digital parkeringstilladelse, der stemmer overens med nummer på p-bås.

P-vagten har observeret køretøjet uden ugyldig parkeringstilladelse.

Klageren har anført, at han alene havde set skiltet med private pladser fra 11 til 17. Skiltningen med private pladser 1 til 10 og 18 til 22 er et nyt skilt, han ikke havde set eller forventede at skulle se efter.

Det fremgår af sagens fotos, at skiltningen med gult er placeret ud for to båse bag klagerens køretøj.

Skiltningen på området fremstår således tilstrækkelig tydelig til, at klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med vilkårene på området. Da klageren ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skiltede vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er UnoPark A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

UnoPark A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til UnoPark A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand