

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. september 2023**

Sagsnummer: 4501

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig beboer parkeringslicens. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig beboer parkeringslicens.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 25. november 2020, kl. 08:51-08:58 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Dyrehavevej 5 A-G, 2930 Klampenborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER
BEBOERPARKERING TILLADT HER
Parkering kun tilladt med gyldig beboer parkeringslicens

<----->

..."

Der er endvidere skiltning hvoraf fremgår:

" ...
Parkering forbudt
Undtaget naboer
"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...
Jeg har fået en parkeringsbøde, som jeg mener er uberettiget. Jeg har en beboer-parkeringsstilladelse fra Gentofte Kommune der gælder i zone omkring Bakken: (se foto) Der er for nyligt opsat disse to skilte ved parkeringspladser på Dyrehavevej op mod perron på Klampenborg Station syd for Dyrehavevej 5: (se foto) Ovenstående parkeringsskilte anfører at parkering kun er tilladt med gyldig beboer parkeringslicens og parkering forbudt ikke gælder for naboer. Da jeg har min beboer parkeringslicens fra Gentofte Kommune og jeg er nabo mente jeg at jeg var berettiget til at holde på pladsen. At jeg parkerede der, er således en misforståelse, der skyldes uklar skiltning, og jeg mener ikke at jeg skal bøde for det.
..."

" ...
Min klage går på:
Jeg har fået en parkeringsbøde, som jeg mener er uberettiget.

Jeg har en beboer-parkeringsstilladelse fra Gentofte Kommune der gælder i zone omkring Bakken:



Der er for nyligt opsat disse to skilte ved parkeringspladser på Dyrehavevej op mod perron på Klampenborg Station syd for Dyrehavevej 5:



Ovenstående parkeringsskilte anfører at parkering kun er tilladt med gyldig beboer parkeringslicens og parkering forbudt ikke gælder for naboer.

Da jeg har min beboer parkeringslicens fra Gentofte Kommune og jeg er nabo mente jeg at jeg var berettiget til at holde på pladsen.

At jeg parkerede der, er således en misforståelse, der skyldes uklar skiltning, og jeg mener ikke at jeg skal bøde for det.

..."

"...

I afgørelsen anføres: "Skiltningen på parkeringspladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler." Det opsatte skilt overholder ikke kravet i BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1. idet der ikke er en undertavle med teksten "Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen". Det er endvidere ikke anført nogen steder at

parkeringspladserne er underlagt privatretlige regler. Det er således ikke klart at pladsen reguleres efter privatretlige regler. I afgørelsen anføres endvidere: "Det er alene parkantens ansvar, at parkeringsrestriktionerne overholdes." Jeg kan ikke være ansvarlig for at overholde parkeringsrestriktioner, der ikke er skiltet så det er klart at det er private parkeringspladser. Det fremgår på ingen måde at det er private parkeringspladser, hvorfor jeg naturligvis var i god tro at jeg kunne parkere på dette sted. Jeg måtte naturligvis gå ud fra at min beboerlicens fra Gentofte Kommune var gældende, da det ikke var klart at parkeringspladserne var private. Jeg forventer således at parkeringsbøden annulleres og jeg får mit klagegebyr retur.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Afgiften er udstedt den 25/11/2020 kl.08.58 på private område Dyrehavevej 5A-G, 2930 Klampenborg.

Parkeringsrestriktionerne for den pågældende parkeringsplads foreskriver, at beboerparkering er tilladt, såfremt der er gyldig beboer parkeringslicens, hvilket fremgår af skilte på området.

Skiltningen på parkeringspladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler.

Det er alene parkantens ansvar, at parkeringsrestriktionerne overholdes.

Ved P-vagtens inspektion af køretøjet, kunne det konstateres, at køretøjet ikke havde en gyldig beboer parkeringslicens.

Klager har gjort gældende at, han mente at være i besiddelse af en gyldig tilladelse, i det han er indehaver af en kommunal parkeringstilladelse fra Gentofte kommune, der er gyldig til offentlig parkering i den kommunale parkeringszone Bakken. Da denne licens kun er gyldig til kommunal parkering og ikke på privat område, er betingelserne for gyldig parkering på den pågældende parkeringsplads ikke opfyldt.

Klager har derfor parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Dyrehavevej 5 A-G, 2930 Klampenborg, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Vi har forholdt os konkret til klagers indsigelse af den 27.11.2020 og er på den baggrund kommet frem til at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale kontrolafgiften.

..."

" ...

Klageren gør gældende at skiltningen ikke lever op til BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1.

Igen skal det bemærkes at adressen hvor parkeringspladsen forefindes er privatområde, der derfor er omfattet af reguleringerne BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1. Der er efterfølgende på foranledning af PKN opladet adgangsskiltet, som til fulde lever op til BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler.

Køretøjet blev observeret i tidsrummet 08:51-08:58, uden gyldig licens til området.

Vi har igen forholdt sig konkret til klagers indsigelse samt replik og er på den baggrund kommet frem til at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale kontrolafgiften.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig beboer parkeringslicens. Der er endvidere skiltning med ordlyden: "Parkering forbudt, undtaget naboer".

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig tilladelse.

Klageren har bl.a. anført, at han har forstået skiltningen således, at parkeringsforbuddet ikke gælder for naboer.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren, som bor i nr. ■■■, er nabo til det benyttede parkeringsområde. Da skiltningen både angiver vilkår om gyldig parkeringstilladelse, men også at parkeringsforbuddet ikke gælder naboer, kan klagerens forståelse af det skilte vilkår lægges til grund.

Klageren har herefter ikke foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er herefter ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-
.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand