

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. september 2023**

Sagsnummer: 4193

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive eller p-licens.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden anvendelse af p-skive eller p-licens.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. september 2020, kl. 14:36-14:41 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Dybbølgade 17, 6400 Sønderborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Overskridelse af tidsbegrænsning". "P-skiven er indstillet til kl. 12.30".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

Parkering tilladt i maks. 2 timer
ved brug af parkeringsskive

Parkering derudover kun tilladt med

gyldig parkeringslicens

..."

Skiltet har endvidere påsat et hvidt lamineret stykke papir i venstre hjørne, hvoraf fremgår:

"Kun for kunder til
Klipoteket, Bager, Fysioplus
Privat Parkeringsplads"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden brug af p-skive eller parkeringslicens.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Da der på p skiltet er klistret et andet skilt på som fortælle at man gerne må, holde der ved bager fysioterapeut og frisør. Må jeg gå ud fra jeg må holde der den tid min behandling tager. Jeg kan dokumentere jeg har været ved frisøren i det pågældende tidsrum Jeg har handlet i god tro og også adspurgte ved frisøren var det rigtigt forstået

..."

" ...

Det hvide skilt der er klistret over P skiltet har siddet der i flere år, og sidder der stadig, jeg må formode, at Cityparkeringservice er ansvarlige for at holde, deres skiltning "rene" så misforståelser ikke kan opstå. Både frisør og bagerne der bor i bygningen hvor p pladsen er tilknyttet, mener samstemningen med mig at det betyder at skal man til frisøren må man gerne holde der. uanset hvad har frisøren aldrig oplevet at hedes kunder har fået bøder for at holde der. og hun har givet samme besked til alle hendes kunder at de måtte holde der så længe behandlingen vare

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Det fremgår tydeligt af skiltet, at p-skive er påbudt maks. 2 timer. Klagers p-skive var indstillet til kl. 12:30 hvor observationstiden var kl. 14:36-14:41.

Det hvide klistermærke klager henviser til, er ikke fra City parkeringservice og er ikke gældende. Vi er ikke herrer over, at andre føler de har ret til at klæbe noget på vores skilt/ejendom

..."

" ...

Det hvide skilt klager henviser til er ikke gældende og sidder ikke således at det giver udfordringer i at læse restriktionerne, som tydeligt fremgår af skiltningen.

Vi har ikke yderligere at tilføje.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i 2 timer med korrekt indstillet p-skive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 14:36-14:41 med en p-skive indstillet til kl. 12:30, hvilket er dokumenteret ved fotos.

Klageren har anført, at det af det hvide skilt påsat parkeringsselskabets vilkårsskilt fremgår, at kunder til bl.a. Klipoteket er undtaget reglerne om p-skive eller parkeringslicens.

Da klageren ikke med rette kunne gå ud fra, at et hjemmelavet skilt påklistret parkeringsselskabets skilt var gældende - og i øvrigt idet det hjemmelavede skilt med sin ordlyd ikke medfører, at vilkårene ikke skal overholdes, men alene begrænser, hvilke parkanter, der kan benytte p-området – og da klageren herefter ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved